



UNIwersytet  
MIKOŁAJA KOPERNIKA  
W TORUNIU

Wydział Nauk o Ziemi  
i Gospodarki Przestrzennej

**RAPORT**  
**O JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**  
**NA WYDZIALE NAUK**  
**O ZIEMI I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ**  
**UMK W TORUNIU W ROKU AKADEMICKIM**  
**2021/2022**

**WYDZIAŁ NAUK O ZIEMI I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ UMK**  
**TORUŃ, STYCZEŃ/MAJ 2023**

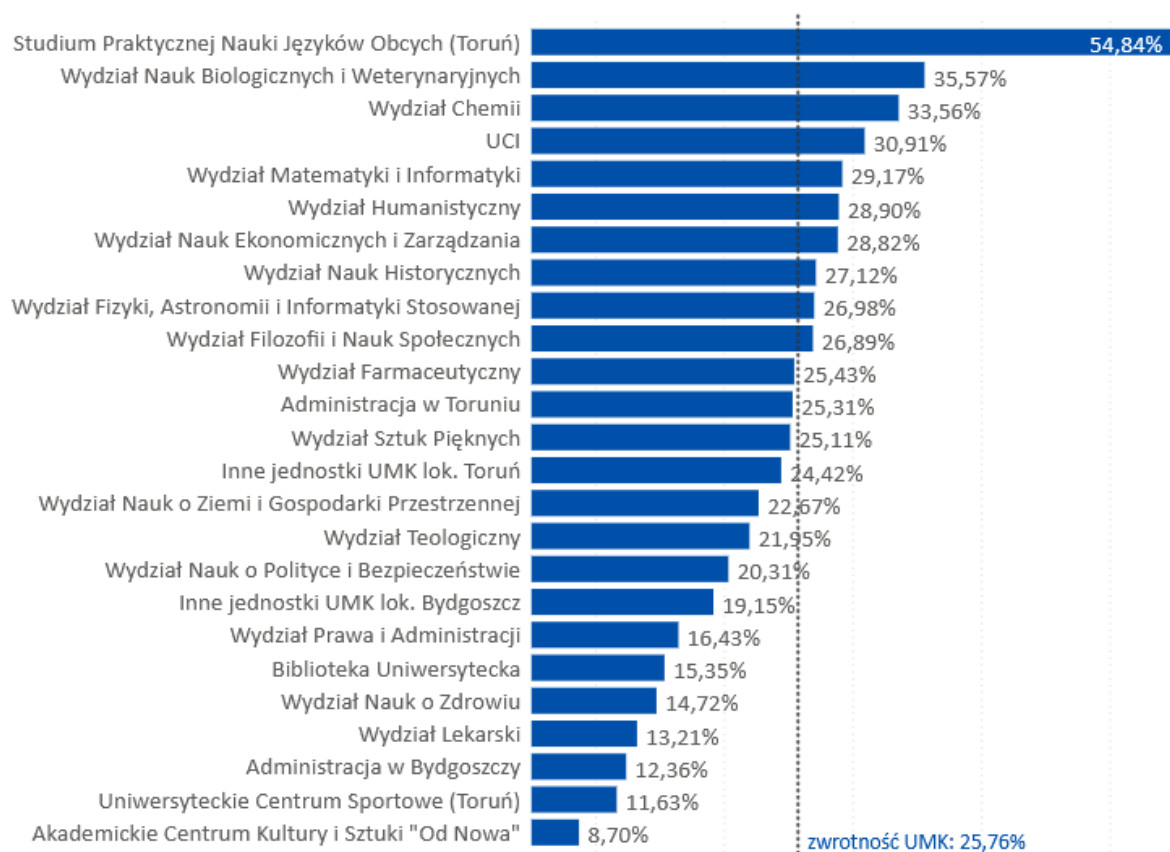
## SPIS TREŚCI

|   |           |
|---|-----------|
| <b>I. Badanie satysfakcji pracowników.....</b>  | <b>3</b>  |
| <b>II. Badanie satysfakcji studentów.....</b>   | <b>8</b>  |
| <b>III. Ocena zajęć dydaktycznych.....</b>  | <b>13</b> |
| <b>IV. Monitoring losów absolwentów i stopień spełnienia oczekiwań 6 m-cy po studiach</b>   | <b>19</b> |
| <b>V. Hospitacje zajęć.....</b>   | <b>35</b> |
| <b>VI. Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz<br/>Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia.....</b> | <b>36</b> |

## I. Badanie satysfakcji pracowników (za rok 2022)

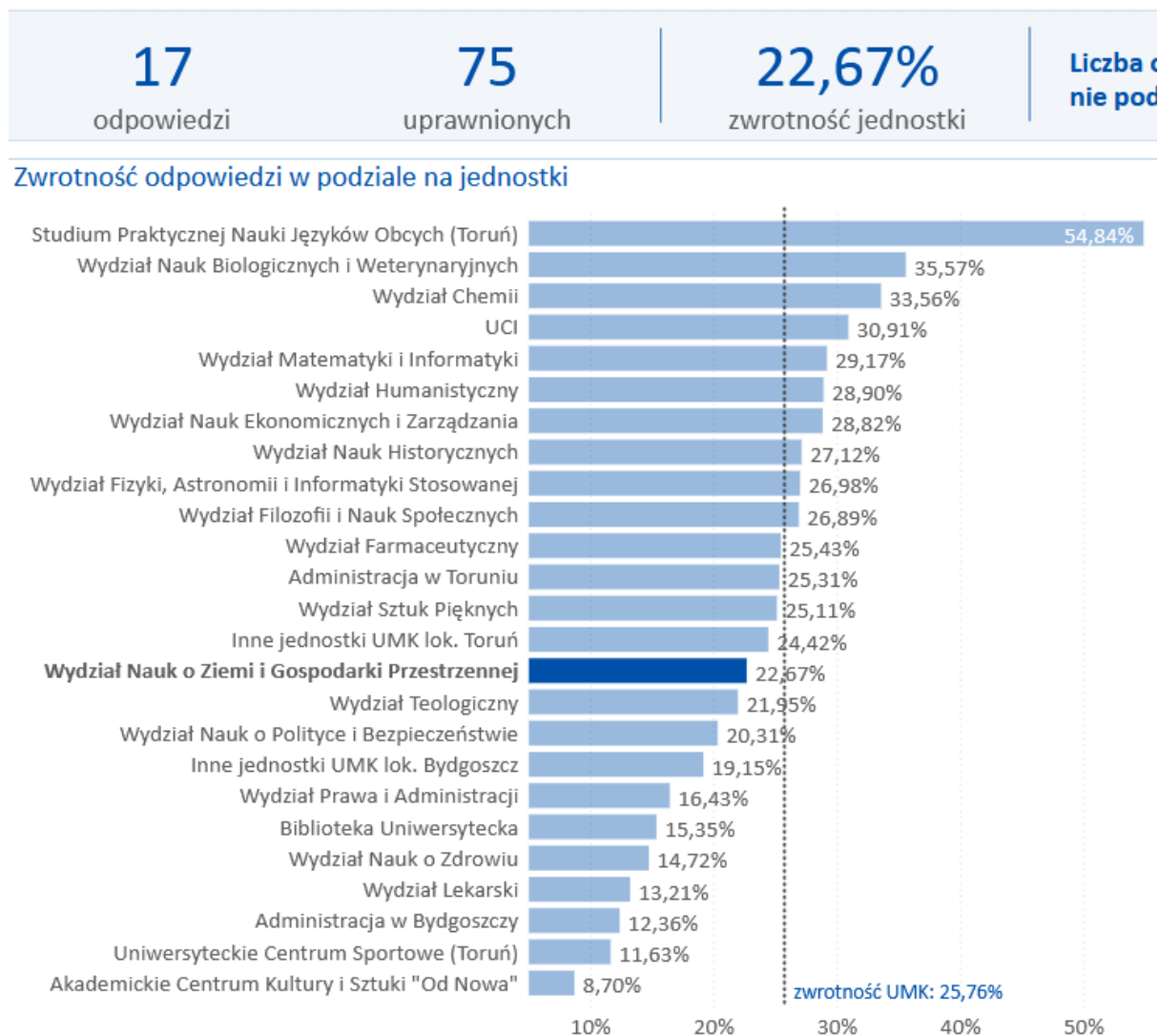
Celem badania satysfakcji pracowników jest doskonalenie jakości kształcenia i organizacji pracy na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Procedura oceny zawiera analizę wyników badań przeprowadzonych wśród pracowników w zakresie ich zadowolenia z wizerunku Uczelni, władz Uniwersytetu, bezpośredniego przełożonego, współpracy, komunikacji, warunków pracy, wynagrodzenia i możliwości rozwoju.

Badania satysfakcji pracowników są realizowane co 2 lata. Obecna edycja została przeprowadzona w okresie od czerwca do września 2022 r. Kwestionariusz ankiety został wysłany do wszystkich pracowników uczelni na adresy e-mail USOS, które są używane do prowadzenia elektronicznej korespondencji służbowej. Ankieta zawierała stwierdzenia, które należało ocenić poprzez zaznaczenie właściwej odpowiedzi w skali od „całkowicie się nie zgadzam” (1) do „całkowicie się zgadzam” (5). Możliwe jest także wybranie wartości „nie mam zdania”. Na końcu każdej sekcji kwestionariusza dostępne jest miejsce na pozostawienie komentarzy lub opinii wykraczających poza zagadnienia ujęte w ankiecie.



Ryc. 1. Zwrotność ankiet – informacje dla UMK i WNoZiGP

Źródło: futuro.umk.pl



Ryc. 2. Zwrotność ankiet – informacje dla WNoZiGP

Źródło: futuro.umk.pl

Zwrotność ankiet w badaniu dla Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (WNoZiGP) wyniosła 22,67% (w 2020 r. 33,33%), przy średniej UMK 25,76% (w 2020 r. zwrotność wynosiła 25,54%). Jest to spadek z trzeciej pozycji na 15 miejsce w skali UMK. W badaniu uczestniczyło zaledwie 17 pracowników Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej z 75 osób zatrudnionych na Wydziale, w tym: 13 osób na stanowiskach nie kierowniczych, 1 osoba na stanowisku kierowniczym i 3 osoby, które nie podały informacji o charakterze zatrudnienia (porównaj ryc. 1 i 2).

W dalszej kolejności, w badaniu respondenci oceniali następujące aspekty (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza bardzo źle a 5 bardzo dobrze):

1. Wizerunek.
2. Współpraca.
3. Przełożony.
4. Pandemia.
5. Zaangażowanie i lojalność.
6. Komunikacja.
7. Warunki pracy.
8. Rozwój.
9. Motywacja i satysfakcja.
10. Władze jednostki.
11. Władze uniwersytetu.
12. Wynagrodzenia.

Kwestie dotyczące WIZERUNKU zostały ocenione na poziomie bardzo zbliżonym do średniej dla UMK. Pozostałe kwestie zostały ocenione przez respondentów niżej od średniej dla UMK. Niestety najniżej został oceniony obszar dotyczący WYNAGRODZENIA (porównaj tab. 1).

Tab. 1. Porównanie średnich wyników dla UMK i WNoZiGP

| aspekt                    | średnia ocena jednostki | średnia ocena UMK |
|---------------------------|-------------------------|-------------------|
| wizerunek                 | 3,73                    | 3,68              |
| współpraca                | 3,58                    | 3,83              |
| przełożony                | 3,48                    | 3,71              |
| pandemia                  | 3,34                    | 3,65              |
| zaangażowanie i lojalność | 3,33                    | 3,68              |
| komunikacja               | 3,23                    | 3,53              |
| warunki pracy             | 3,17                    | 3,53              |
| rozwój                    | 3,16                    | 3,27              |
| motywacja i satysfakcja   | 2,94                    | 3,12              |
| władze jednostki          | 2,84                    | 3,13              |
| władze uniwersytetu       | 2,67                    | 2,84              |
| wynagrodzenie             | 2,51                    | 2,85              |

Źródło: futuro.umk.pl

Ponadto w badaniu, w opinii Respondentów, pojawiły się alerty w obszarach dotyczących:

- braku sprawiedliwego systemu wynagradzania i premiowania (w tym także w grupie pracowników technicznych),
- braku klarownej ścieżki awansowej,
- braku szybkiego i sprawnego obiegu dokumentów,
- braku odpowiedniego wsparcia do pracy zdalnej,
- braku motywacji do pracy,
- braku równowagi między życiem zawodowym i prywatnym,
- braku wiary, że niniejsze badanie ma sens.

Część respondentów pozytywnie odniosła się do działań podejmowanych w obszarach dotyczących:

- szacunku ze strony przełożonego,
- zmian prowadzących do funkcjonowania jednostki, w której pracuje Respondent,
- zadowolenia z funkcjonowania administracji wydziałowej.

Ponadto Respondenci pozytywnie ocenili działania władz UMK w czasie pandemii. Zdecydowanie negatywnie zostały ocenione wynagrodzenia i premie, które zaliczono do niskich i nieadekwatnych do ponoszonych nakładów.



Ryc. 3. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy w miejscu pracy naruszana jest Pana/Pani godność osobista?”

Źródło: futuro.umk.pl

Respondenci w zdecydowanej większości (82,35%) udzielili negatywnej odpowiedzi na pytanie „Czy w miejscu pracy naruszana jest Pana/Pani godność osobista?”. Są to wyniki tożsame z wynikami uzyskanymi na poziomie UMK (por. ryc. 3).

#### Wnioski z badania satysfakcji pracowników:

W badaniu nie odnotowano dużej liczby negatywnych komentarzy, które w znacznej mierze dotyczyły wynagrodzeń i systemu premiowania. Te kwestie dotyczą także grupy pracowników technicznych. Jako przyczyny pewnego niezadowolenia wymieniane były kwestie natury ogólnej dotyczące motywacji do pracy i satysfakcji z niej. W przyszłości należy także zwrócić uwagę na szeroko rozumianą współpracę, zaangażowanie i lojalność wśród pracowników Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej. Ponadto usprawnienia wymaga obieg dokumentów. Pracownicy zgłaszali także uwagi o charakterze ogólnym, dotyczącym wsparcia nauczania on-line. Ważne jest aby propagować wśród pracowników idee „work-life balance”, która stawia sobie za cel odnalezienie równowagi pomiędzy pracą a życiem prywatnym. Badanie należy traktować jako niereprezentatywne ponieważ z ogółu uprawnionych do wzięcia udziału, czyli 75 osób, zaledwie 17 respondentów wypełniło kwestionariusz ankiety. W przyszłości należy zachęcać pracowników do wyrażania opinii, tak aby mieć podstawę, w formie wyników ankiety, do dalszych działań naprawczych.

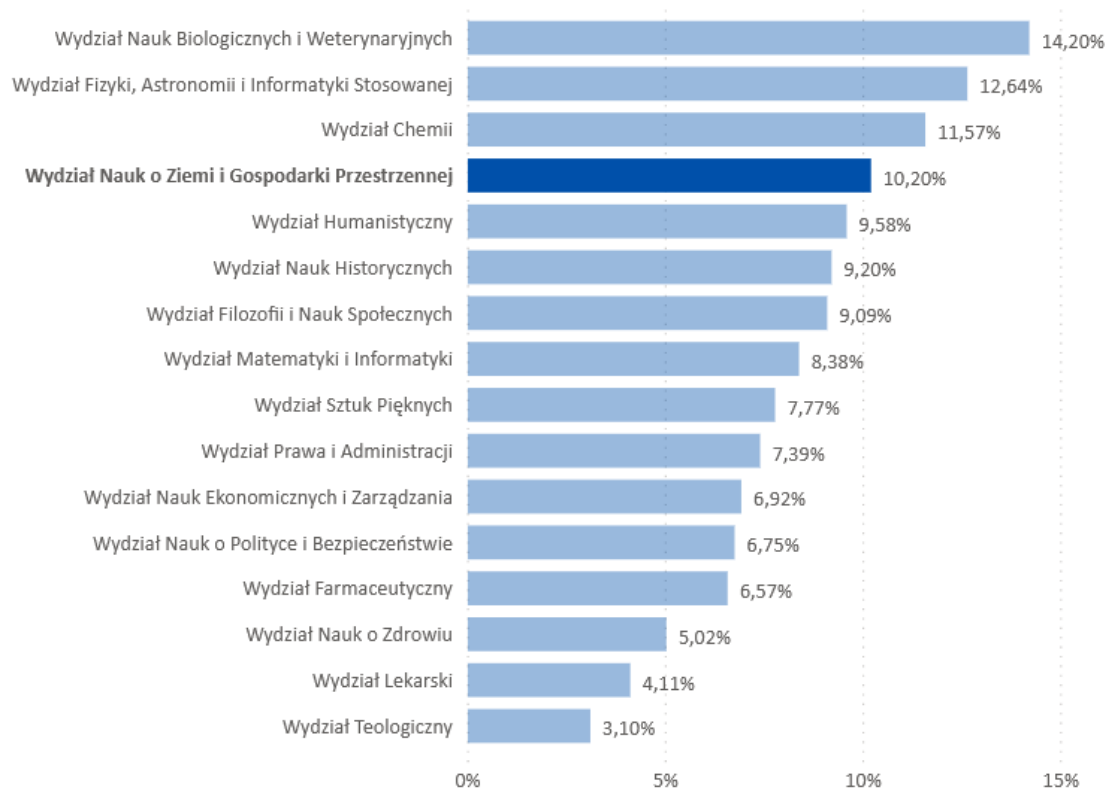
#### Rekomendacje odnośnie satysfakcji pracowników:

- poprawa warunków finansowych pracowników,
- poprawa infrastruktury naukowo-badawczej, szczególnie tej do nauczania on-line,
- wspieranie systemów ułatwiających komunikację i obieg dokumentów,
- zwiększenie motywacji wśród pracowników,
- propagowanie koncepcji „work-life balance”,
- zachęcanie do wypełniania ankiet i brania udziału w badaniach, których celem jest podnoszenie jakości pracy i budowanie marki Wydziału i Uniwersytetu.

## II. Badanie satysfakcji studentów (za rok 2022)

Badanie satysfakcji Studentów jest realizowane co 2 lata. Obecna edycja została przeprowadzona w okresie od czerwca do września 2022 r. Kwestionariusz ankiety został wysłany do wszystkich studentów uczelni dysponujących mailem.

Celem badania satysfakcji Studentów jest doskonalenie jakości kształcenia i organizacji pracy na UMK na podstawie wyników badania, opinii Studentów w zakresie ich zadowolenia z programów studiów, realizacji zajęć dydaktycznych, infrastruktury, organizacji studiów, obsługi administracyjnej oraz komunikacji wewnętrznej. Ankieta zawierała stwierdzenia, które należało ocenić poprzez zaznaczenie właściwej odpowiedzi w skali od „całkowicie się nie zgadzam” (1) do „całkowicie się zgadzam” (5). Możliwe jest także wybranie wartości „nie mam zdania”. Na końcu każdej sekcji kwestionariusza dostępne jest miejsce na pozostawienie komentarzy lub opinii wykraczających poza zagadnienia ujęte w ankiecie.



Ryc. 1. Zwrotność ankiet – informacje dla WNoZiGP

Źródło: futuro.umk.pl



Zwrotność ankiet wyniosła 10,2% i nieznacznie wzrosła w porównaniu z rokiem 2020 (10,08%). W badaniu uczestniczyło 46 Studentów Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej spośród blisko 450 uprawnionych do badania Studentów jednostki. Udział Studentów w badaniu należy uznać jako niski, jednak Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej zajmuje wysokie, czwarte miejsce, jeśli chodzi o aktywność studentów jednostki w badaniu (po Wydziale Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych, Wydziale Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej oraz Wydziale Chemii) (por. ryc. 1).

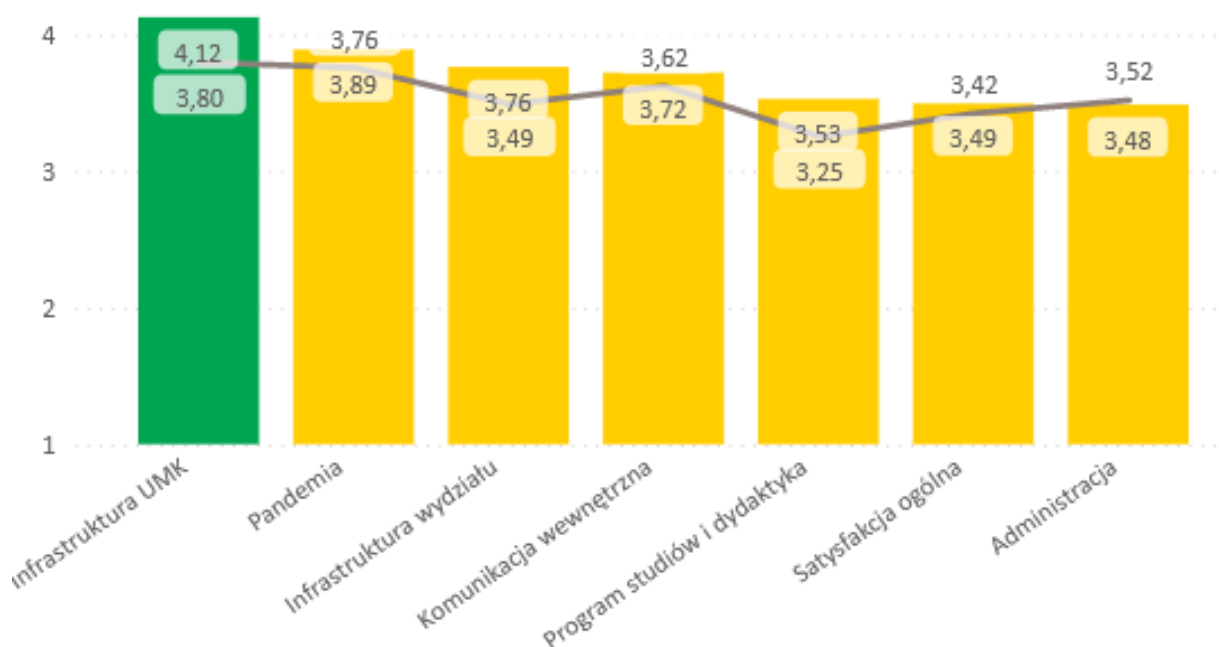
W badaniu ankietowym Studenci oceniali następujące elementy:

1. Infrastrukturę UMK.
2. Pandemię.
3. Infrastrukturę wydziału.
4. Komunikację wewnętrzną.
5. Program studiów i dydaktykę.
6. Satysfakcję ogólną.
7. Administrację.

Tab. 1. Porównanie średnich wyników dla UMK i WNoZiGP

| aspekt                      | średnia ocena jednostki | średnia ocena UMK |
|-----------------------------|-------------------------|-------------------|
| Infrastruktura UMK          | 4,12                    | 3,80              |
| Pandemia                    | 3,89                    | 3,76              |
| Infrastruktura wydziału     | 3,76                    | 3,49              |
| Komunikacja wewnętrzna      | 3,72                    | 3,62              |
| Program studiów i dydaktyka | 3,53                    | 3,25              |
| Satysfakcja ogólna          | 3,49                    | 3,42              |
| Administracja               | 3,48                    | 3,52              |

Źródło: futuro.umk.pl



Ryc. 2. Porównanie średnich wyników dla UMK (linia) i WNoZiGP (słupki)

Źródło: futuro.umk.pl

Ogólna ocena Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej wyniosła 3,58 (3,53 w 2020 r.) w odniesieniu do średniej UMK 3,72. W podziale na poszczególne rodzaje studiów ocena wyniosła: studia I stopnia – 3,59 (3,57 w 2020 r.); studia II stopnia – 3,43 (3,63 w 2020 r.) (por. tab. 1. i ryc. 2)

W badaniu poddano analizie i ocenie następujące elementy tj.:

1. Infrastruktura UMK.
2. Pandemia.
3. Infrastruktura wydziału.
4. Komunikację wewnętrzną.
5. Program studiów i dydaktyka.
6. Satysfakcję ogólną.
7. Administracja.

Należy stwierdzić, że większość wyżej wymienionych komponentów została przez studentów Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej oceniona wyżej niż średnia dla UMK. Niższą ocenę niż średnia dla UMK otrzymała składowa: „administracja”. W roku 2020 komponent „administracja” został także oceniony poniżej średniej dla UMK. Ponadto w badaniach satysfakcji Studentów pojawia się alert dotyczący oferty gastronomicznej na

terenie Wydziału. Respondenci pozytywnie ocenili zakres dostępności pracowników WNoZiGP podczas konsultacji i ich zaangażowanie w tej kwestii.

#### Wnioski z badania satysfakcji studentów:

Podstawowym problemem tego typu badań jest mała zwrotność ankiet i co za tym idzie niereprezentatywność badań. Należy zachęcać studentów do wypełniania ankiet, które służą jako narzędzie do zmiany m.in. kwestii kształceniowych na Wydziale. W podsumowaniu należy stwierdzić, że studenci pozytywnie oceniają studiowanie na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej. Pewnej, drobnej korekty wymaga funkcjonowanie dziekanatu, ponieważ w badaniu komponent „administracja” został oceniony poniżej średniej dla UMK. Studenci wyrazili także swoją dezaprobatę związaną z funkcjonowaniem systemu USOS, który określili jako „nieintuicyjny”. Z komentarzy studentów wynika także, że nauka języków obcych, w szczególności języka angielskiego powinna być bardziej intensywna. W szczegółowych komentarzach odnośnie np. infrastruktury wydziału studenci sugerują zwiększenie miejsc siedzących na korytarzach oraz dodanie większej liczby gniazdek elektrycznych. Z pewnością sytuacja uległa zmianie na lepsze wraz z utworzeniem tzw. „strefy relaksu” z kanapami, stolikami, kwiatami i miejscem do odpoczynku (I piętro, kopuła). Ponadto Studenci negatywnie oceniają sale wykładowe (za małe i brak klimatyzacji) oraz tzw. „okienka w planie”. Plan zajęć powinien być tak ułożony, sugerują respondenci, aby nie było zbyt dużych przerw czasowych pomiędzy zajęciami. Zajęcia z kolei powinny mieć mocno praktyczny charakter. Respondenci dodają także, że czasami zajęcia są monotonne i nudne. Ponadto pojawiło się kilka opinii sugerujących większą wyrozumiałość i serdeczność wśród pracowników i wykładowców WNoZiGP względem Studentów. W komentarzach odnośnie ogólnej satysfakcji pojawiały się pozytywne opinie.

#### Rekomendacje odnośnie satysfakcji studentów:

- usprawnienie działania dziekanatu i systemu USOS w celu lepszego przepływu informacji i dokumentów,
- poprawa warunków lokalowych w zakresie infrastruktury dydaktycznej i socjalnej,
- budowanie zaufania i dobrych relacji na linii student-pracownik WNoZiGP opartych na wyrozumiałości i serdeczności,
- nacisk na rozwijanie pakietu zajęć praktycznych, terenowych (np. część wykładów w formie „wyjść w teren lub zewnętrznych instytucji”).

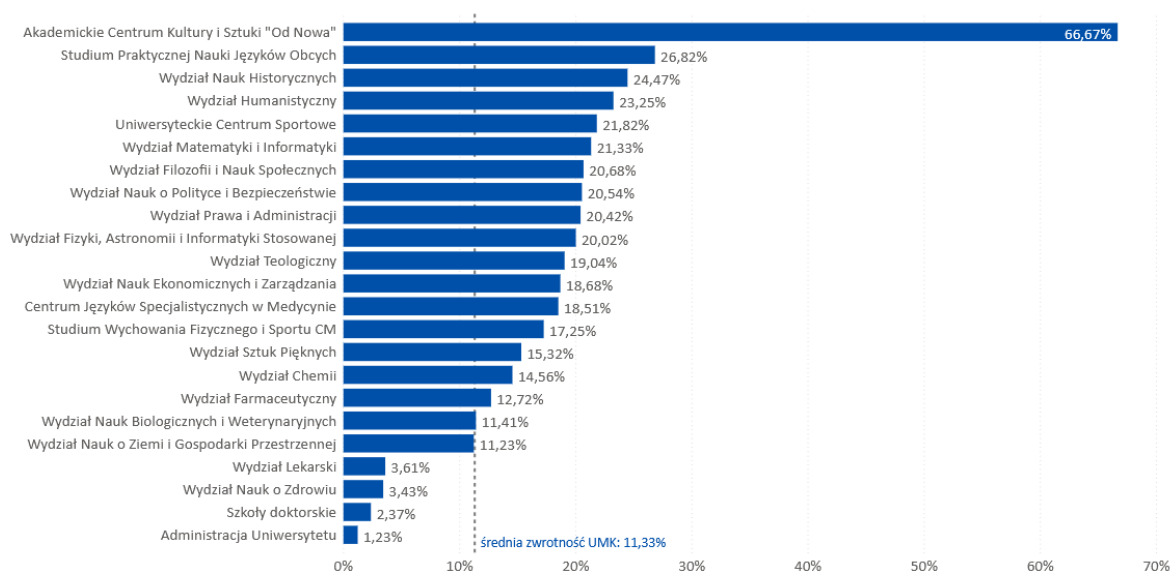
- zachęcanie do wypełniania ankiet i brania udziału w badaniach, których celem jest podnoszenie jakości studiowania na Wydziale i Uniwersytecie.

### III. Ocena zajęć dydaktycznych (rok akademicki 2021/2022)

Celem oceny zajęć dydaktycznych (OZD) jest analiza i audyt jakości kształcenia. Procedura oceny zajęć dydaktycznych przez ich uczestników służy wdrażaniu rozwiązań sprzyjających poprawie jakości kształcenia, a także jest wykorzystywana w ocenie pracy nauczycieli akademickich. Badanie dotyczy wszystkich prowadzonych w Uczelni zajęć dydaktycznych. Ocena zajęć dydaktycznych dotyczy roku akademickiego 2021/2022 i realizowana jest ona rokrocznie. Ocena zajęć dydaktycznych zawiera m.in. informacje dotyczące zwrotności odpowiedzi, średniej oceny pracownika oraz komentarze studentów.

#### Zwrotność odpowiedzi

Na WNoZiGP zwrotność ankiet wyniosła 11,23% i była ona większa niż w roku 2020/2021 (9,50%). Był to jednak jeden z najniższych wyników w skali całej uczelni, dla której średnia wynosi 11,33%. W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim dla UMK odnotowano blisko 7% spadek (18,20%) (por. ryc. 1).



Ryc. 1. Zwrotność w podziale na jednostki – cały kampus

Źródło: futuro.umk.pl

#### Średnia ocena jednostki w podziale na pytania w stosunku do średniej UMK

Ogólna ocena zajęć na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej wynosi 4,69% (w poprzednim roku wynosiła 4,63%) i jest ona nieznacznie wyższa niż średnia dla

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, która wynosi 4,66%. Średniej oceny jednostki w podziale na pytania w stosunku do średniej UMK dokonano na podstawie dziewięciu kryteriów zawartych w tabeli 1. i przedstawianych poniżej:

1. Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.
2. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach (także online, w czasie gdy proces kształcenia realizowany był zdalnie).
3. Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.
4. Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się).
5. Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie.
6. Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały.
7. Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.
8. To były wartościowe zajęcia.
9. Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia/uczenia się.

Tab. 1. Średnia ocena jednostki w podziale na pytania w stosunku do średniej UMK

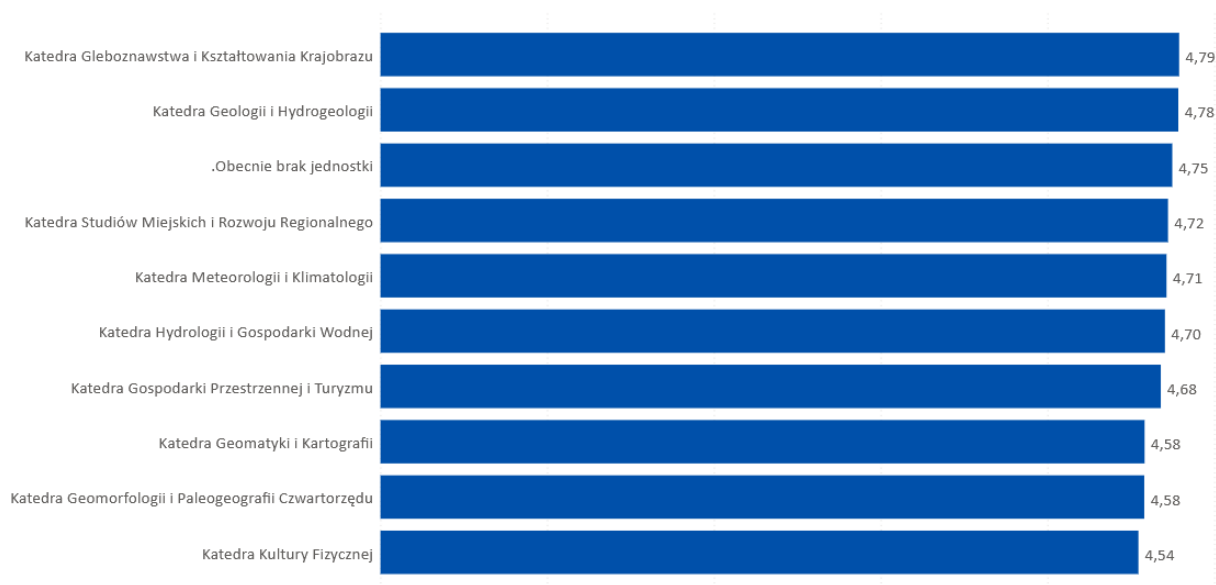
| pytanie  | średnia ocena jednostki | średnia ocena UMK |
|--|-------------------------|-------------------|
| Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.   | 4,73                    | 4,69              |
| Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach (także online, w czasie, gdy proces kształcenia realizowany był zdalnie). | 4,73                    | 4,74              |
| Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.   | 4,73                    | 4,73              |
| Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się)       | 4,67                    | 4,64              |
| Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie.   | 4,72                    | 4,66              |
| Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały  | 4,61                    | 4,56              |
| Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej   | 4,77                    | 4,76              |
| To były wartościowe zajęcia.   | 4,62                    | 4,53              |
| Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia/uczenia się.              | 4,65                    | 4,60              |

Źródło: futuro.umk.pl

Wśród dziewięciu kryteriów aż siedem z nich zostało ocenionych wyżej niż średnie dla Uniwersytetu. Jedynie o 1/100 niżej niż średnia uniwersytecka Respondenci ocenili dostępność nauczycieli akademickich na konsultacjach, w tym także tych on-line, które odbywały się w trakcie zagrożenia epidemicznego.

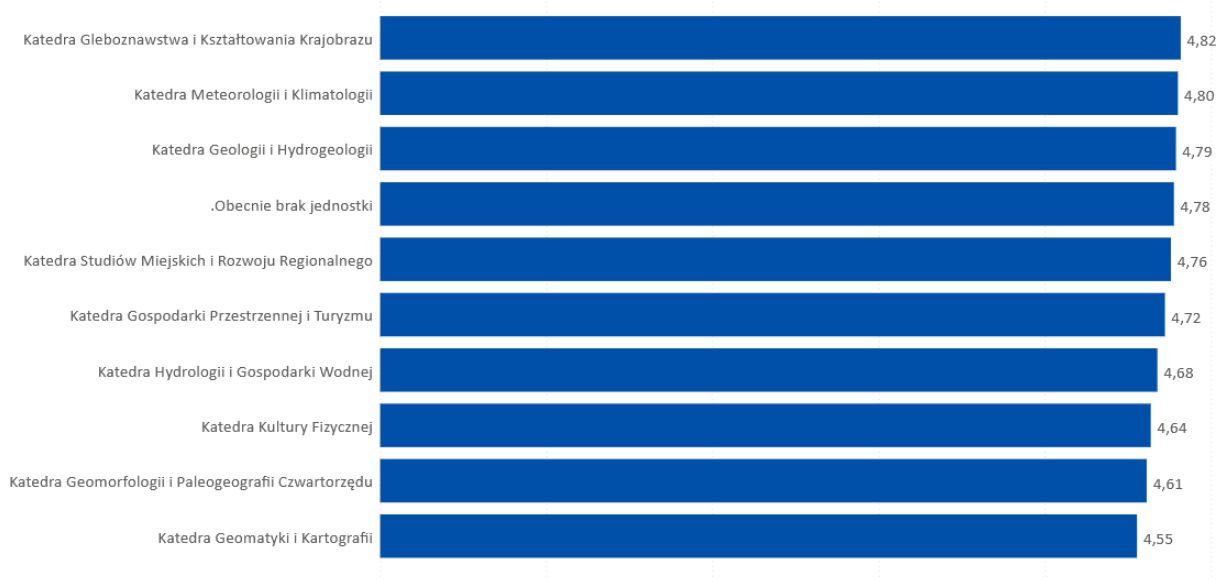
### Średnia ocena w podziale na katedry

Ocenę Katedr funkcjonujących na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej dokonano przez pryzmat dwóch kryteriów: oceny osiągniętych efektów uczenia się (ryc. 2) i oceny prowadzących (ryc. 3).



Ryc. 2. Ranking katedr WNoZiGP z uwzględnieniem kryterium oceny osiągniętych efektów uczenia się

Źródło: futuro.umk.pl

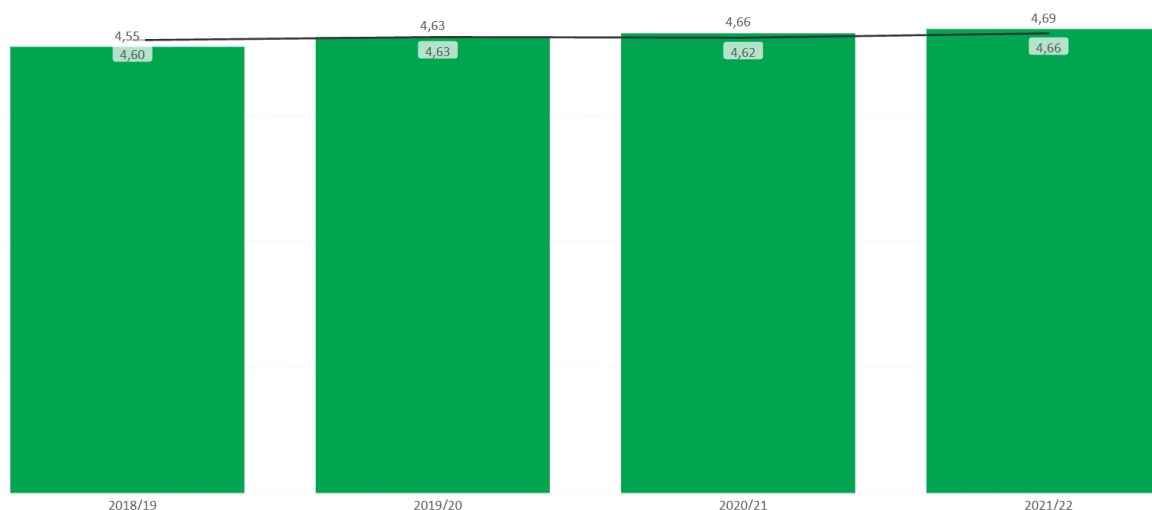


Ryc. 3. Ranking katedr WNoZiGP z uwzględnieniem kryterium oceny prowadzących

Źródło: futuro.umk.pl

W podsumowaniu należy dodać, że katedry funkcjonujące na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej ocenione zostały przez Studentów wysoko lub bardzo wysoko (w przedziale od 4,54 do 4,82), zarówno jeżeli weźmiemy pod uwagę kryterium osiągniętych efektów uczenia się oraz ocenę prowadzących. Najwyższą pozycję zarówno w pierwszym jak i drugim kryterium zajęła Katedra Gleboznawstwa i Kształtowania Krajobrazu.

Ponadto należy dodać, że sukcesywnie wzrasta średnia ocena WNoZiGP w stosunku do średniej dla UMK na przestrzeni lat (porównaj ryc. 4)



Ryc. 3. Średnia ocena WNoZiGP (słupki) w stosunku do średniej dla UMK (linia) w podziale na lata

Źródło: futuro.umk.pl

Pewną fluktuacją charakteryzuje się zwrotność odpowiedzi w podziale na lata, wyraźnie zaznaczył się spadek w czasie pandemii Covid-19 (porównaj ryc. 4).



Ryc. 4. Zwrotność odpowiedzi w podziale na lata

Źródło: futuro.umk.pl



### Wnioski z oceny zajęć dydaktycznych

Odnotać należy fakt, że na WNoZiGP wzrosła zwrotność ankiet, jednak nadal jej poziom nie jest zadowalający, ponieważ jako Wydział plasujemy się w części końcowej rankingu. Ogólna ocena zajęć na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej wynosi 4,69% (w poprzednim roku wynosiła 4,63%) i jest ona nieznacznie wyższa niż średnia dla Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, która wynosi 4,66%. Ten fakt należy zdecydowanie ocenić pozytywnie. Ponadto wśród dziewięciu uwzględnionych w badaniu kryteriów, aż siedem z nich uzyskało oceny wyższe niż średnie dla Uniwersytetu. Wysoko także oceniane są funkcjonujące na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej Katedry, które poddane były ewaluacji zarówno przez pryzmat oceny osiągniętych efektów uczenia się jak i oceny prowadzących. Analizując komentarze, dotyczące zarówno treści jak i osób prowadzących zajęcia na WNoZiGP, należy stwierdzić, że w większości są one pozytywne. Dotyczą one profesjonalizmu nauczycieli akademickich, serdeczności i życzliwości oraz uwypuklają kreatywność oraz innowacyjność zajęć. Studenci docenili zajęcia komputerowe i przekazywana wiedzę dotycząca różnych programów projektowych i GIS-owych. Ponadto pozytywną ocenę studentów zyskał fakt przesyłania części materiałów lub materiałów dodatkowych, przez Moodle lub system USOS. Pojawiły się także głosy o nadmiarze treści na zajęciach oraz o krótkim czasie przeznaczonym na testy i zaliczenia końcowe. W odniesieniu do zdalnego nauczania, studenci zwrócili uwagę na pojedyncze przypadki utrudnionej komunikacji z prowadzącymi zajęcia.

W celu przedstawienia kwestii związanych z jakością kształcenia na WNoZiGP zostało zorganizowane spotkanie ze studentami I i II stopnia wszystkich kierunków realizowanych na Wydziale, które odbyło się 4 marca 2022 r. o godzinie 19:00 w sali 104. Na spotkaniu omówiono bieżące sprawy oraz kwestie związane z jakością kształcenia. Niestety frekwencja na zebraniu był bardzo niska. Ponadto studenci przekazali sugestię dotyczącą formy spotkań. Zdecydowanie preferują oni spotkania on-line. Z głównych postulatów zgłaszanych przez studentów należy wymienić prośbę o usprawnienie ustalania harmonogramu zajęć terenowych oraz unikanie powtarzania tych samych treści na różnych przedmiotach. Studenci pozytywnie ocenili praktyczny wymiar zajęć realizowanych na Wydziale (praktyki, pokazy, staże i zajęcia terenowe) wynikające zarówno z planu i programu studiów jak i tych organizowanych dodatkowo.

### Rekomendacje w celu poprawy oceny zajęć dydaktycznych

- systematyczne rozwijanie wydziałowych pracowni, w tym przede wszystkim komputerowych, a szczególnie doposażanie ich w profesjonalne oprogramowanie,
- spotkania ze studentami w celu omówienia problemów i przedyskutowania rekomendacji dotyczących procesu kształcenia co usprawnieni m.in. komunikację na linii student- prowadzący,
- systematyczne hospitacje i spotkania z pracownikami w celu zachęcania ich do podnoszenia kompetencji dydaktycznych (warsztaty, szkolenia, staże),
- promocja ankietyzacji zajęć (podczas zajęć, poprzez USOSmail, na stronie internetowej Wydziału, na fanpejdżu na FB).

#### IV. Monitoring losów absolwentów i stopień spełnienia oczekiwań 6 m-cy po studiach

##### Uczestnicy badania

Badanie obejmowało absolwentów, którzy złożyli egzamin licencjacki lub magisterski w okresie między 1 października 2020 r., a 30 września 2021 r. W badaniu ankietowym wzięło udział 37,5% absolwentów wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej (por. tab. 1).

Tab.1. badanie ankietowe w podziale na kierunki

| <b>KIERUNEK</b>                          | <b>Zwrotność odpowiedzi</b> |
|--|-----------------------------|
| geografia                                | 46,67%                      |
| turystyka i rekreacja                    | 34,69%                      |
| gospodarka przestrzenna                  | 33,33%                      |
| gospodarka przestrzenna i geozarządzanie | 27,27%                      |
| geoinformacja środowiskowa               | 80%                         |

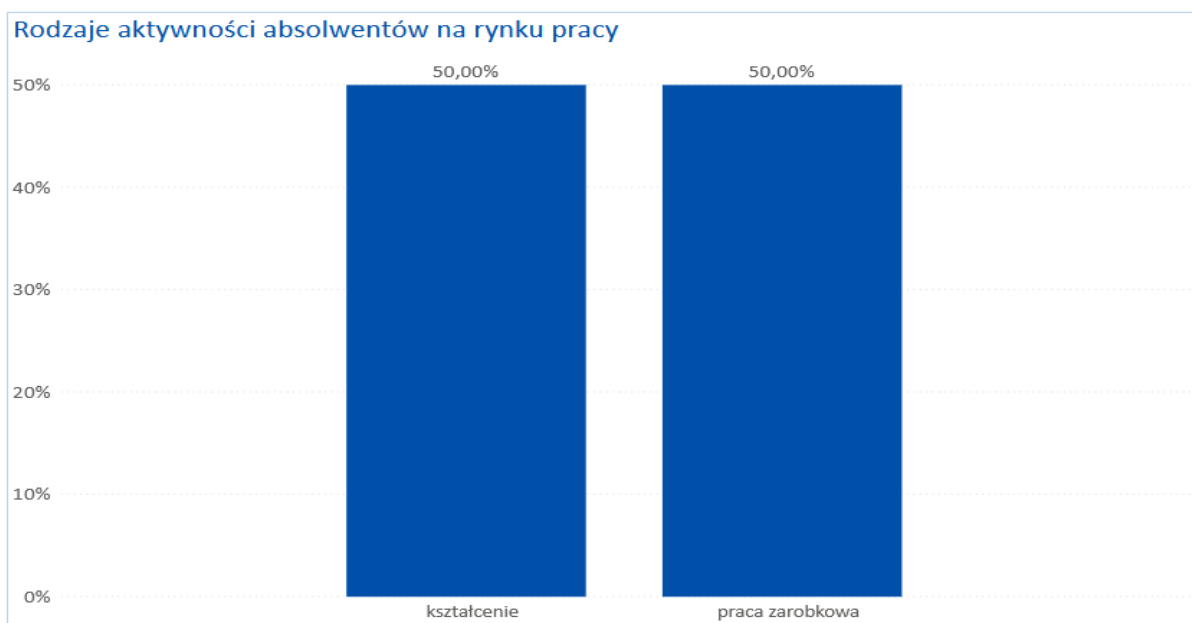
Zródło: futuro.umk.pl

##### Aktywność zawodowa studentów I i II stopnia 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Wśród absolwentów studiów I stopnia znaczna ich część podjęła kształcenie na studiach II stopnia, lub też rozpoczęła pracę zarobkową ( 62,5%), natomiast wśród absolwentów studiów II stopnia przeważa praca zarobkowa (76,19%). W raporcie wartości nie sumują się do 100%, ponieważ absolwenci mogli podejmować różne formy aktywności w tym samym czasie.

#### **GEOGRAFIA**

Absolwenci geografii I stopnia wpisują się w główną tendencję zaobserwowaną wśród ogółu absolwentów studiów I stopnia WNoZiGP, tj. taki sam udział procentowy przypada dla dalszego kształcenia oraz podjęcia pracy zarobkowej (por. ryc. 1).

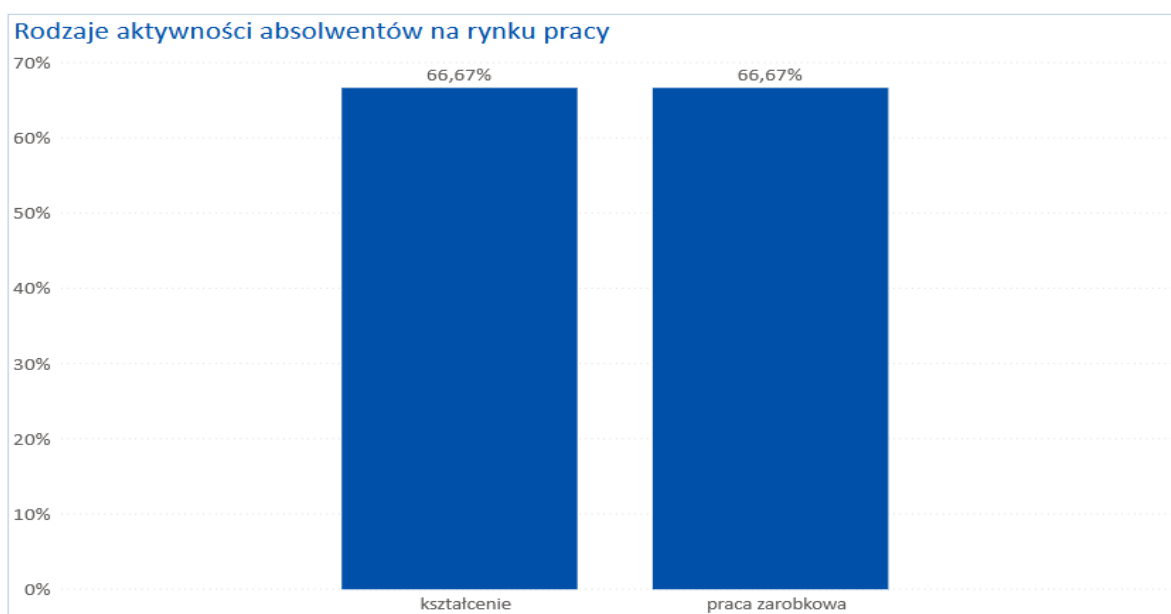


Ryc. 1. Aktywność zawodowa absolwentów geografii I stopnia w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

Wśród absolwentów geografii II stopnia sytuacja kształtuje się bardzo podobnie, gdyż udział kształcenia i pracy zarobkowej jest równy i wynosi po 66,67%. Ponownie wartości nie sumują się do 100%, co jednoznacznie wskazuje, że część absolwentów podejmowała pracę zarobkową, nie rezygnując przy tym z dalszego kształcenia (por. ryc. 2).

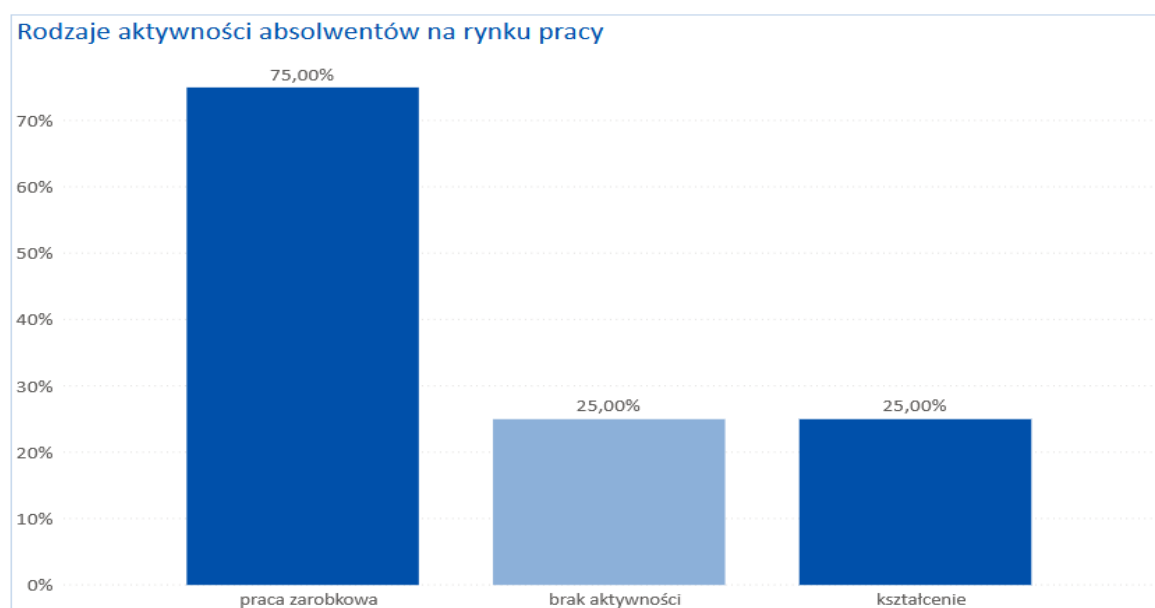
Warto zwrócić uwagę, że wśród absolwentów geografii (zarówno I, jak i II stopnia) w 6 miesięcy po ukończeniu studiów nie ma osób niepodjęających żadnej aktywności.



Ryc. 2. Aktywność zawodowa absolwentów geografii II st. w 6 m-cy po zakończeniu studiów  
 Źródło: futuro.umk.pl

### **GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA**

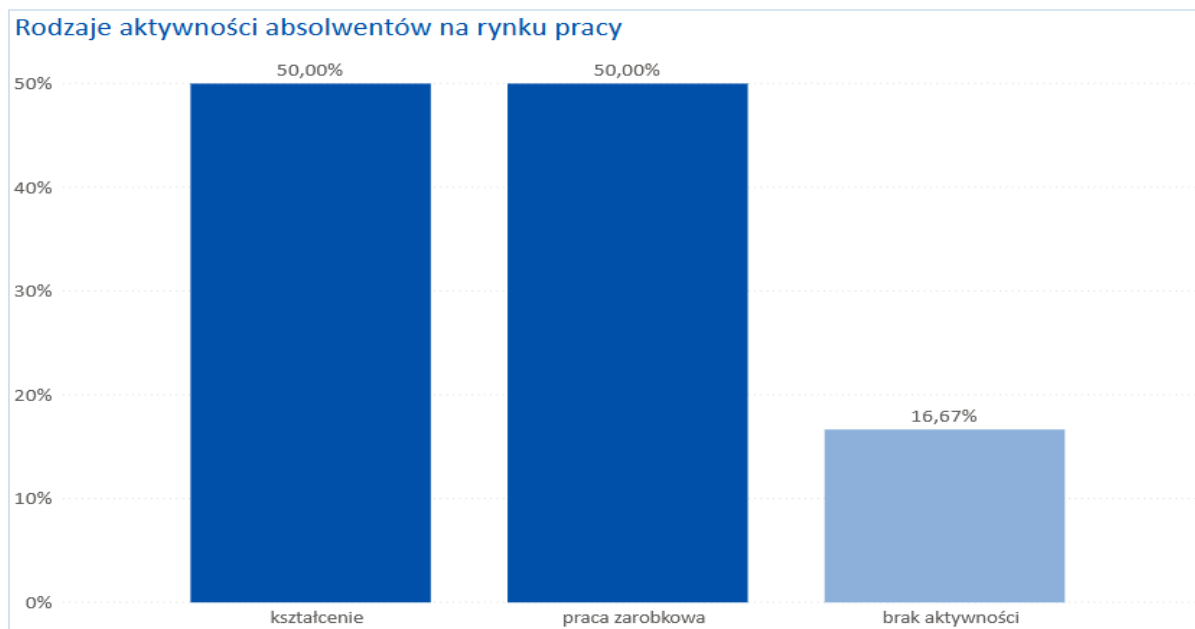
Gros absolwentów geoinformacji środowiskowej (studia II stopnia) wybrało pracę zarobkową - 75%, a po 25% respondentów podjęło dalsze kształcenie lub pozostało bez aktywności zawodowej (por. ryc. 3).



Ryc. 3. Aktywność zawodowa absolwentów geoinformacji środowiskowej w 6 miesięcy po zakończeniu studiów  
 Źródło: futuro.umk.pl

## GOSPODARKA PRZESTRZENNA

Wśród absolwentów studiów I stopnia na kierunku gospodarka przestrzenna ponownie widoczny jest równy udział kształcenia oraz pracy zarobkowej wśród podejmowanych aktywności po ukończeniu studiów - po 50%). Niepełna 17% respondentów nie podjęło aktywności zawodowej w analizowanym okresie (por. ryc. 4).

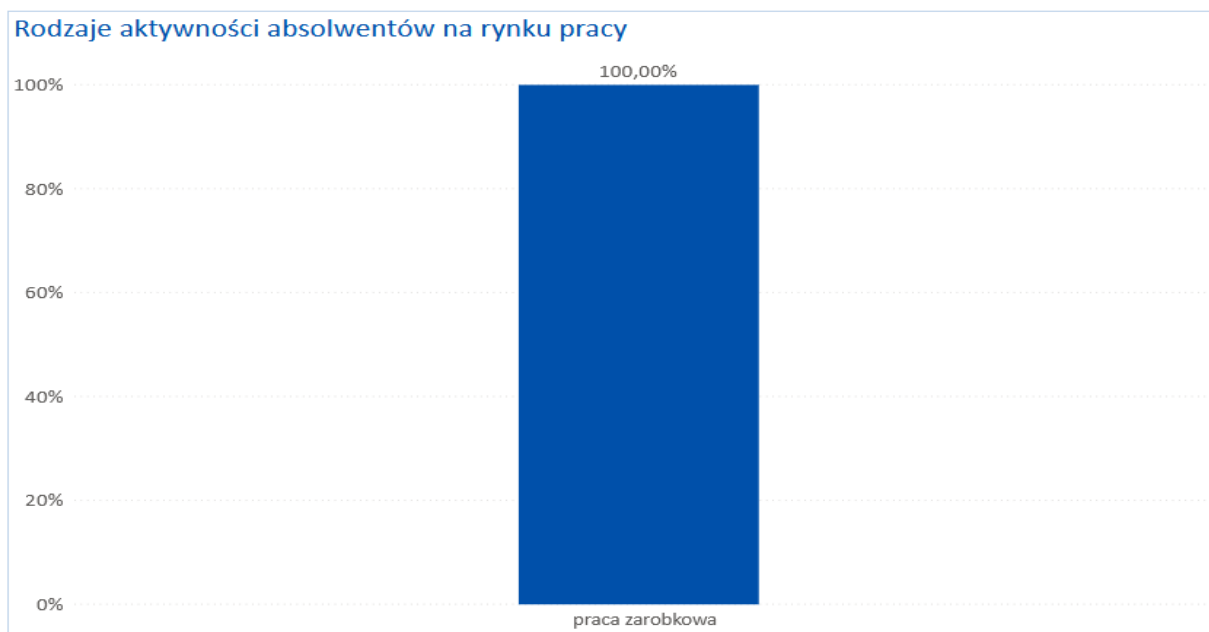


Ryc. 4. Aktywność zawodowa studentów gospodarki przestrzennej w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

## GOSPODARKA PRZESTRZENNA I GEOZARZĄDZANIE

Wszyscy respondenci, będący absolwentami kierunku gospodarka przestrzenna i geozarządzanie II stopnia, podjęli pracę zarobkową w ciągu 6 miesięcy od zakończenia studiów (por. ryc. 5).

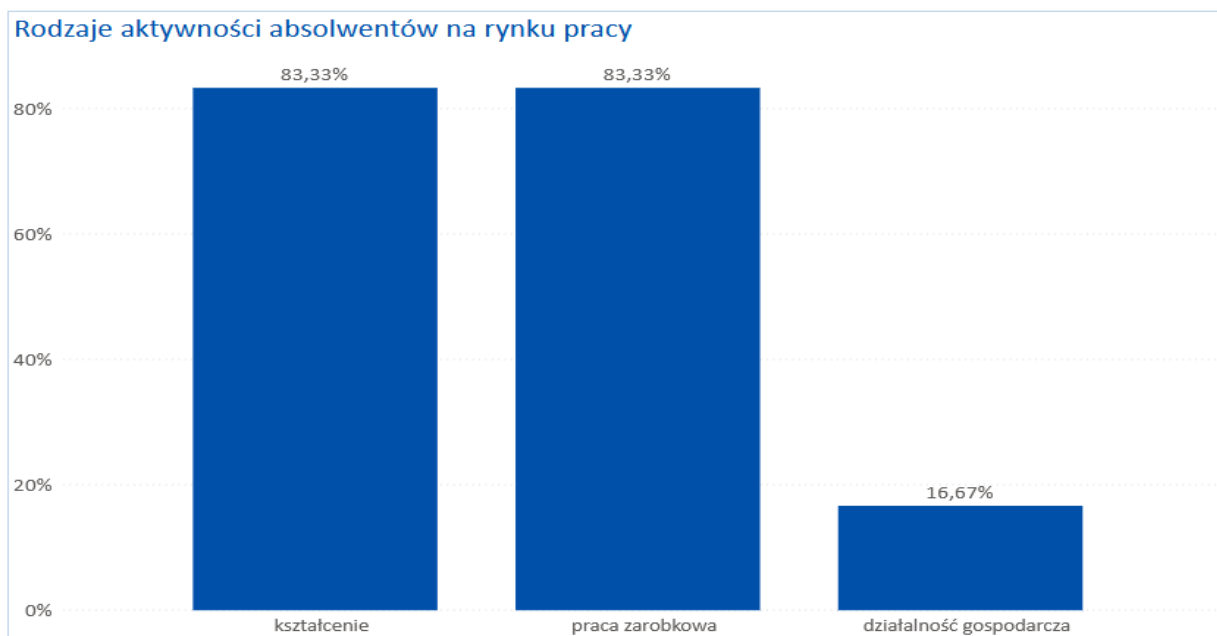


Ryc. 5. Aktywność zawodowa absolwentów gospodarki przestrzennej i geozarządzania w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

## **TURYSTYKA I REKREACJA**

Wszyscy absolwenci I stopnia turystyki i rekreacji w pierwszym półroczu od zakończenia studiów podjęli jedną z form aktywności zawodowej. 83,33% stanowi udział osób kontynuujących kształcenie na studiach II stopnia. (por. ryc. 6).

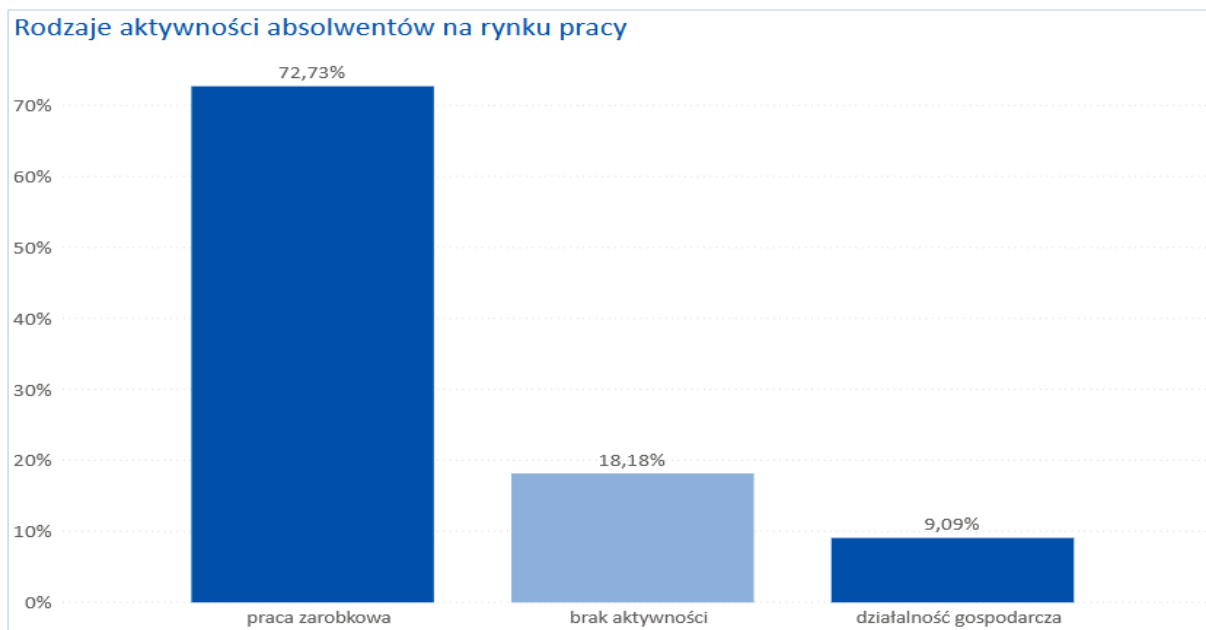


Ryc. 6. Aktywność zawodowa absolwentów turystyki i rekreacji I stopnia w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

Również 83,33% to osoby podejmujące pracę zarobkową, natomiast 16,67% stanowią osoby, które rozpoczęły własną działalność gospodarczą. Większość absolwentów turystyki i rekreacji II stopnia, to osoby, które podjęły pracę zarobkową - 72,73%, działalność gospodarczą wybrało 9,09% respondentów. Natomiast 18,18% stanowią osoby, które przez 6 miesięcy od zakończenia studiów nie podjęły aktywności zawodowej (por. ryc. 7).





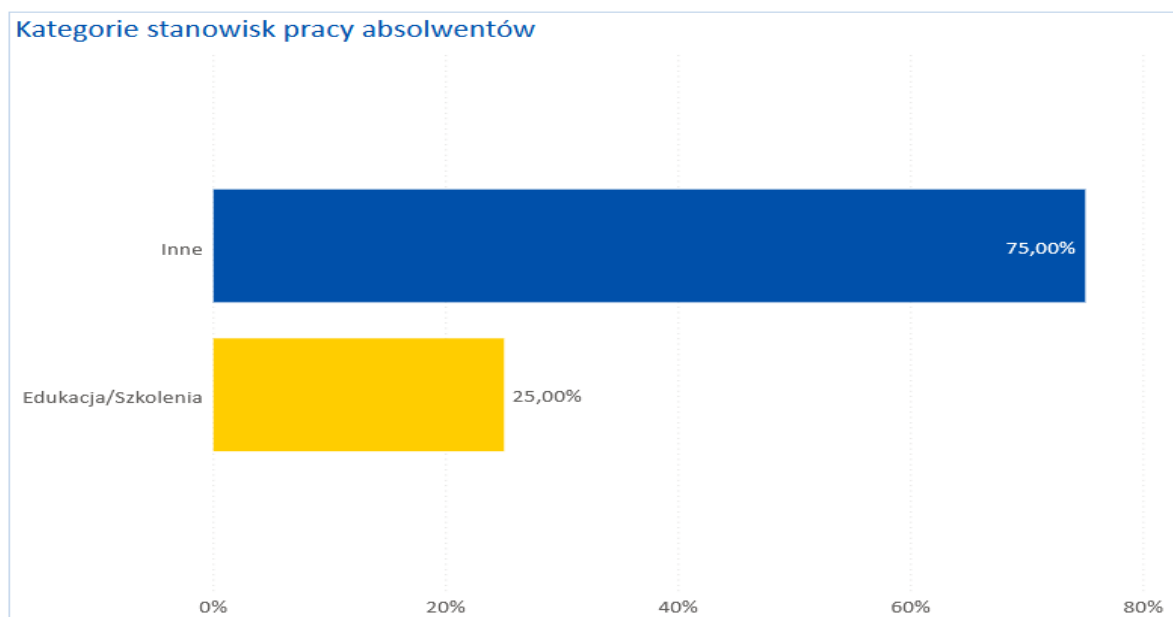
Ryc. 7. Aktywność zawodowa absolwentów turystyki i rekreacji II stopnia w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

Struktura zatrudnienia absolwentów kierunków prowadzonych przez WNoZiGP w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Struktura zatrudnienia absolwentów poszczególnych kierunków prowadzonych przez WNoZiGP w 6 miesięcy po zakończeniu studiów przedstawiona została na poniższych wykresach. Za główne kryterium uznane zostały kategorie stanowisk, na których zostali obsadzeni absolwenci poszczególnych kierunków (por. ryc. 8-12).

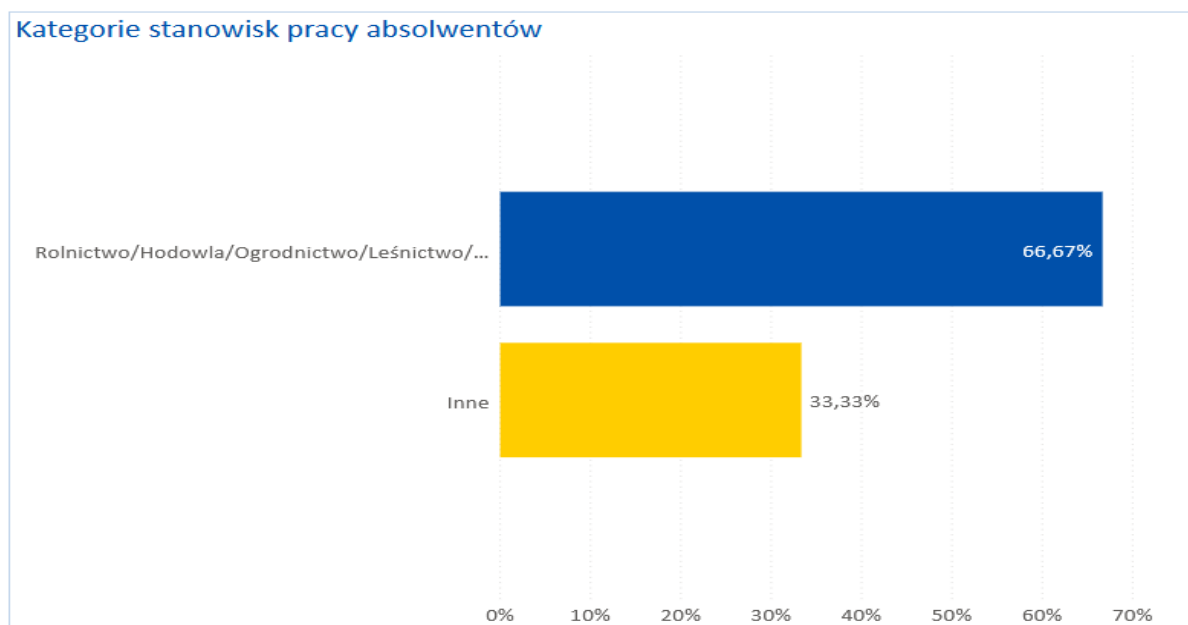
## GEOGRAFIA - studia I i II stopnia



Ryc. 8. Obszary zatrudnienia absolwentów geografii I i II stopnia w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

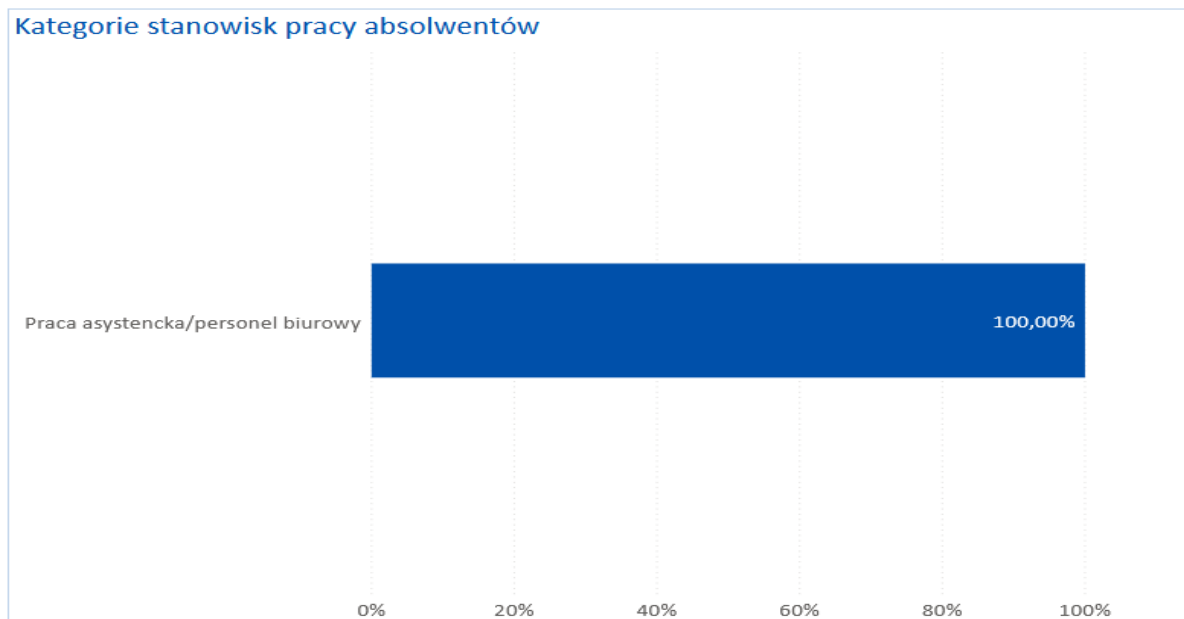
## GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA



Ryc. 9. Obszary zatrudnienia absolwentów geoinformacji środowiskowej w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

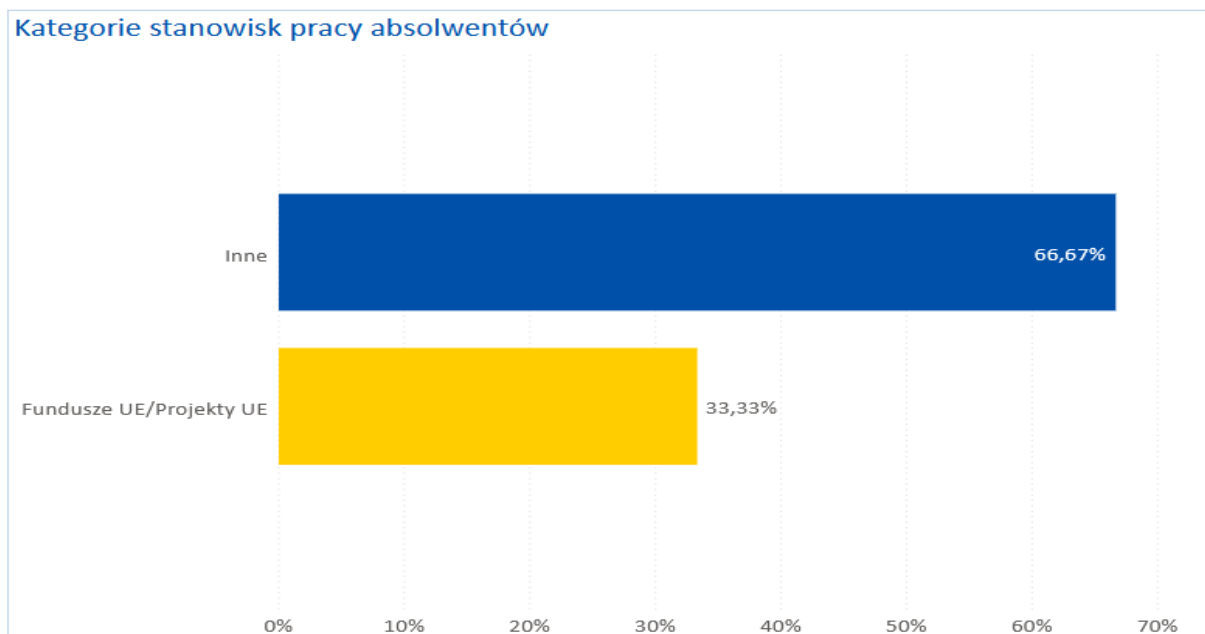
## GOSPODARKA PRZESTRZENNA



Ryc. 10. Obszary zatrudnienia absolwentów gospodarki przestrzennej w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

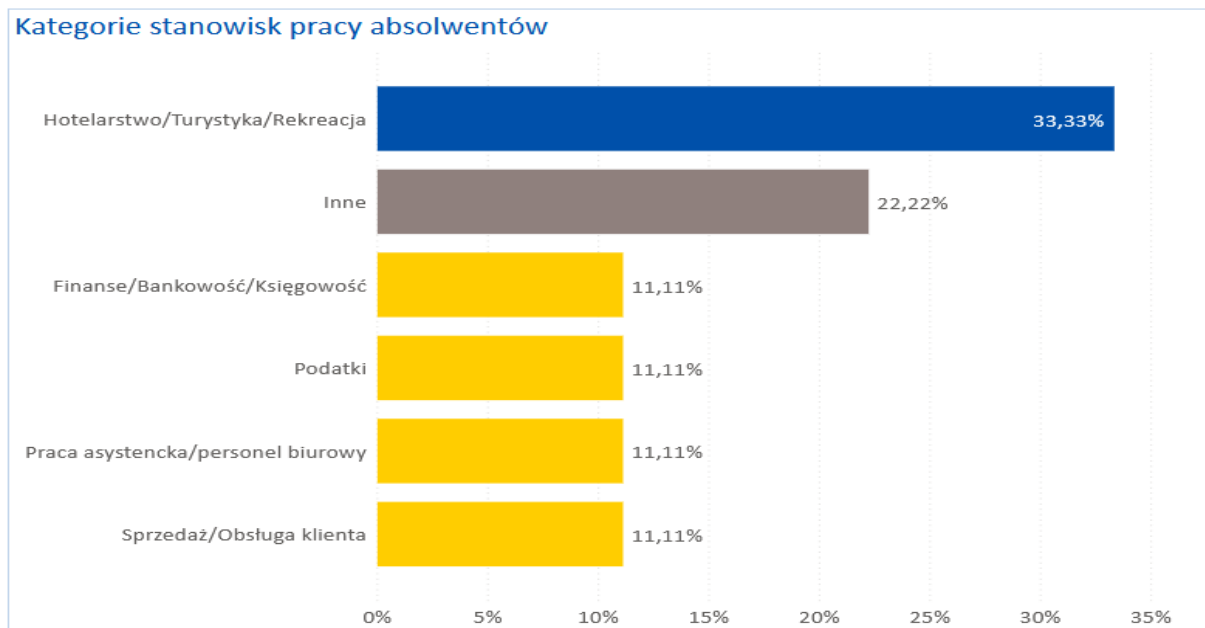
## GOSPODARKA PRZESTRZENNA I GEOZARZĄDZANIE



Ryc. 11. Obszary zatrudnienia absolwentów gospodarki przestrzennej i geozarządzania w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

## TURYSTYKA I REKREACJA - studia I i II stopnia



Ryc. 12. Obszary zatrudnienia absolwentów turystyki i rekreacji I i II stopnia w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

Podsumowując, do dominujących aktywności zawodowych absolwentów kierunków studiów prowadzonych na WNoZiGP należą: branża edukacyjno-szkoleniowa, praca biurowa, fundusze unijne, hotelarstwo (por. tab. 2).

Tab. 2. Dominujące aktywności zawodowe absolwentów kierunków studiów prowadzonych na WNoZiGP

| <b>Kierunek</b>                          | <b>I stopień</b>                   | <b>II stopień</b>  |
|--|------------------------------------|--|
| Geografia                                | Edukacja/ Szkolenia                |  |
| Geoinformacja środowiskowa               | -                                  | Rolnictwo/ hodowla/ ogrodnictwo/ leśnictwo/ ochrona środowiska |
| Gospodarka przestrzenna                  | Praca asystencka/ personel biurowy | -  |
| Gospodarka przestrzenna i geozarządzanie | -                                  | Fundusze UE/ Projekty UE                                       |
| Turystyka i rekreacja                    | Hotelarstwo/ Turystyka/ Rekreacja  |  |

Źródło: futuro.umk.pl

Najważniejsze zasoby zdobyte na studiach i wykorzystane w pracy zawodowej w opinii absolwentów pracujących w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Respondenci, w tej części badania, wskazywali mocne i słabe strony Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej. Wśród mocnych stron znalazły się:

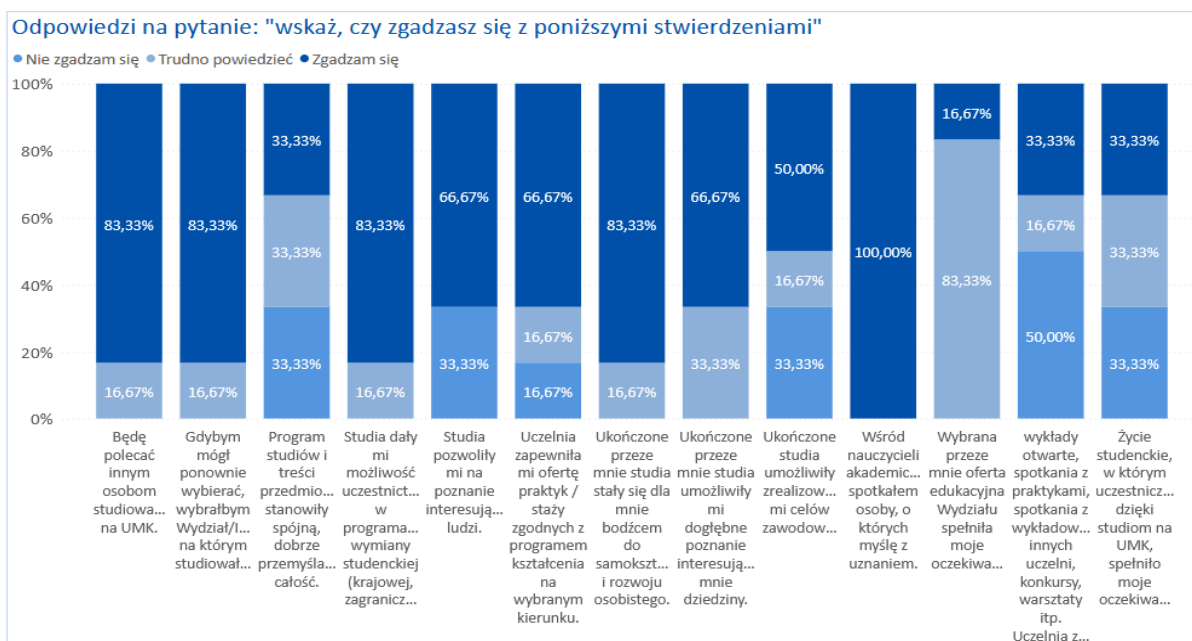
- dobra atmosfera panująca na WNoZiGP,
- wysoki poziom nauczania,
- doświadczona, zaangażowana kadra profesorska,
- interesujące zajęcia terenowe i praktyczne.

Wśród słabych stron absolwenci wymienili:

- powtarzalność treści na różnych przedmiotach,
- część zajęć prowadzona w nieciekawy sposób,
- zbyt duża ilość zajęć teoretycznych, w stosunku do zajęć praktycznych.

## **GEOGRAFIA**

Na poniższej rycinie nr 13 przedstawiono dane dotyczące zadowolenia absolwentów kierunku geografia (zarówno I, jak i II stopnia). Absolwenci wysoko oceniają kadre nauczycielską oraz relacje społeczne, jednak mają pewne zastrzeżenia do oferty edukacyjnej kierunku.



Ryc. 13. Zadowolenie absolwentów kierunku geografia

Źródło: futuro.umk.pl

Na uwagę zasługuje również fakt, iż ponad 80% respondentów wybrałoby studia na WNoZiGP, gdyby mieli ponownie dokonywać wyboru.

## GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA

Rycina nr 14. przedstawia dane dotyczące zadowolenia absolwentów kierunku geoinformacja środowiskowa. Absolwenci wysoko ocenili kadrę nauczycielską oraz dostępność praktyk/ staży zgodnych z programem kształcenia na kierunku geoinformacja środowiskowa. Tylko połowa z absolwentów biorących udział w badaniu wybrałaby ponownie ten kierunek, mając możliwość takiego wyboru, co może wynikać z nisko ocenionego programu studiów oraz oferty edukacyjnej.

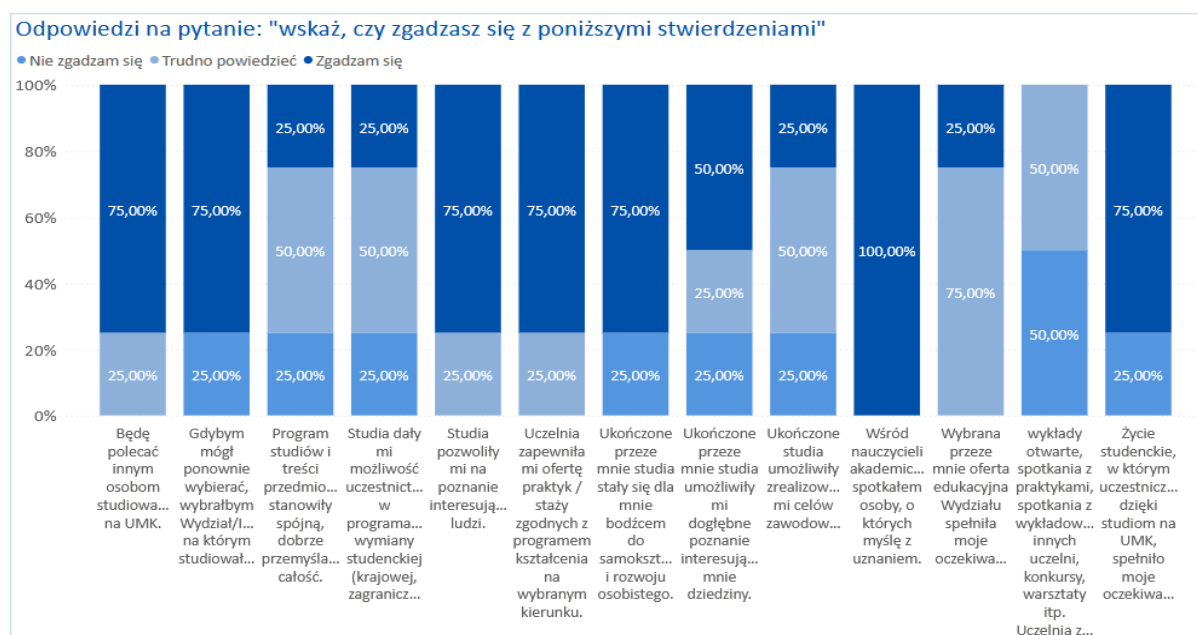


Ryc. 14. zadowolenie absolwentów kierunku geoinformacja środowiskowa

Źródło: futuro.umk.pl

## GOSPODARKA PRZESTRZENNA

Na podstawie poniższej ryciny (nr 15) widzimy, że absolwenci gospodarki przestrzennej wysoko ocenili większość poddanych badaniu kategorii. Pewne niedociągnięcia zauważyli w zakresie programu studiów, oferty edukacyjnej oraz oferty zajęć dodatkowych.

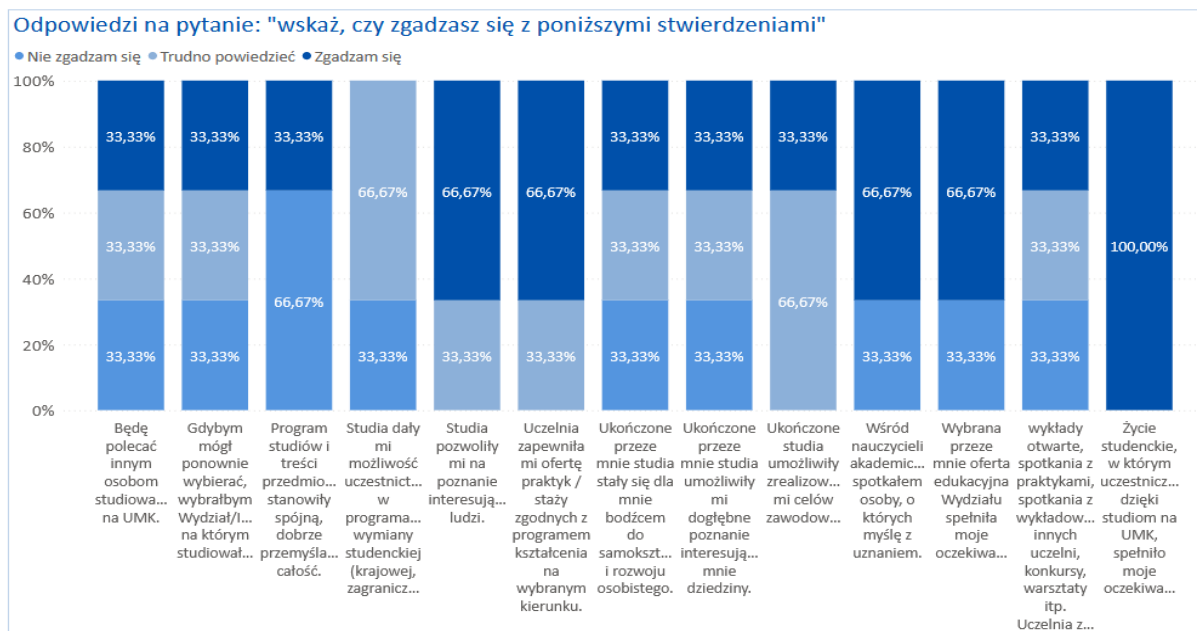


Ryc. 15. zadowolenie absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna

Źródło: futuro.umk.pl

## GOSPODARKA PRZESTRZENNA I GEOZARZĄDZANIE

Rycina 16 wskazuje, że absolwenci II stopnia studiów gospodarki przestrzennej i geozarządzania w głównej mierze docenili wykwalifikowaną kadrę nauczycielską, ofertę edukacyjną oraz relacje społeczne i szeroko rozumiane życie studenckie. Najslabiej oceniono możliwość uczestniczenia w programach wymiany studenckiej.

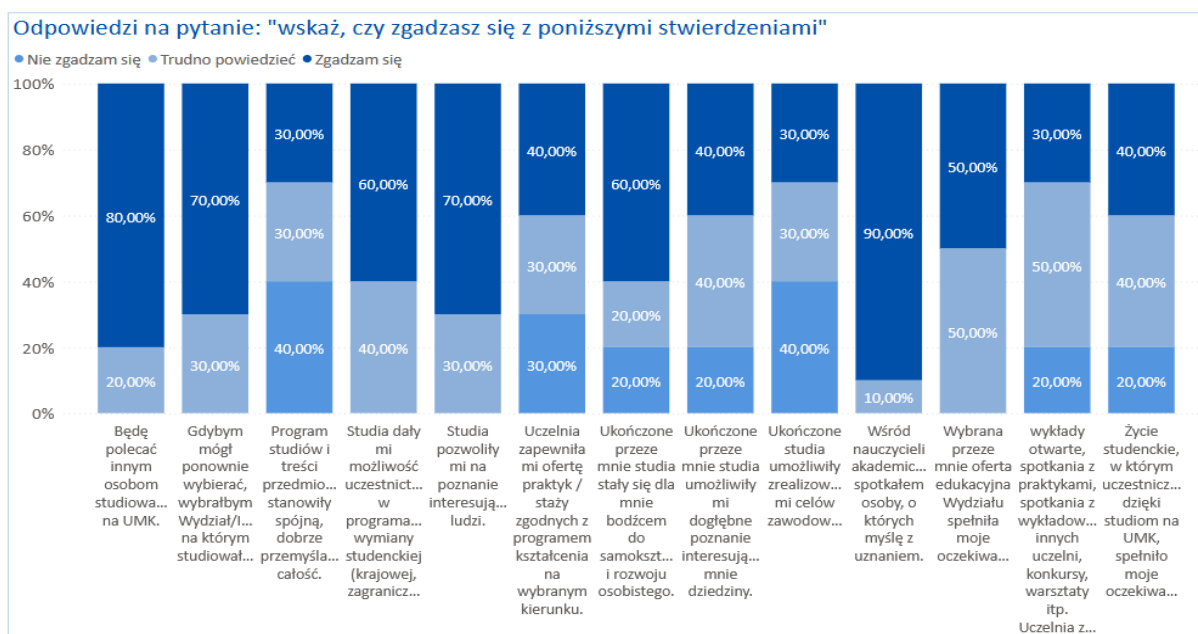


Ryc. 16. Zadowolenie absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna i geozarządzanie  
Źródło: futuro.umk.pl

## TURYSTYKA I REKREACJA

Jak wynika z analizy danych zamieszczonych na rycinie 17 absolwenci turystyki i rekreacji wysoko ocenili kadrę nauczycielską oraz relacje społeczne, natomiast wskazali na niedostateczną ilość zajęć dodatkowych, warsztatów. Warto zwrócić uwagę, że aż 80% absolwentów jest zadowolonych z wyboru UMK, a 70% ponownie wybrałoby WNoZiGP.





Ryc. 17. zadowolenie absolwentów kierunku turystyka i rekreacja

Źródło: futuro.umk.pl

### Podsumowanie

Warto zaznaczyć, że w badaniu wzięła udział stosunkowo niewielka grupa absolwentów Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej - niespełna 40%. Należy zatem dążyć do zachęcenia absolwentów do udziału w badaniach ankietowych, które mają służyć poprawie jakości kształcenia. Nie bez znaczenia w tym zakresie wydaje się dodatkowe zapewnienie potencjalnych respondentów o pełnej anonimowości ankiety oraz fakcie, iż ich uwagi są analizowane i mają realny wpływ na działania podejmowane w zakresie kształcenia na WNoZiGP.

Z badań wynika, że większość absolwentów studiów I stopnia kontynuuje naukę na studiach II stopnia (62,5%), obserwujemy jednak równie duży udział pracy zarobkowej (dodatkowo 6,25% prowadzi działalność gospodarczą), co jednoznacznie wskazuje na równoczesne podejmowanie obu tych (kilku) aktywności przez część respondentów. Osoby nieaktywne zawodowo stanowią zaledwie 6,25%. Spośród absolwentów studiów II stopnia aż 76,19% podejmuje pracę zarobkową, a 4,76% prowadzi własną działalność gospodarczą. Wśród absolwentów studiów II stopnia również obserwujemy, że zdobywają nową wiedzę i umiejętności, np. na studiach podyplomowych - blisko 15%.

Co do zasady studenci po skończonych studiach wybierają prace, które korespondują z wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami zdobytymi podczas studiów. Absolwenci

geografii podejmują prace zawodową w zakresie edukacji i szkolenia, absolwenci geoinformacji środowiskowej zajmują się problematyką ochrony środowiska, leśnictwa czy rolnictwa. Absolwenci gospodarki przestrzennej wskazali głównie prace asystenckie, personel biurowy. Absolwenci gospodarki przestrzennej i geozarządzania odnajdują swoje miejsce w dziedzinie funduszków oraz projektów Unii Europejskiej. Z kolei absolwenci turystyki i rekreacji podejmują prace w branży hotelarskiej, związanej z turystyką oraz rekreacją.

Absolwenci zostali również poproszeni o wskazanie słabych i mocnych stron Wydziału. Wśród najczęściej wymienionych wad znalazły się: niedostateczna ilość zajęć dodatkowych i spotkań z ekspertami. Za największe zalety WNoZiGP została uznana kadra nauczycieli akademickich, organizowanie zajęć praktycznych i terenowych oraz atmosfera panująca na Wydziale. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, że wśród absolwentów geoinformacji środowiskowej, gospodarki przestrzennej oraz gospodarki przestrzennej i geozarządzania powtórzyła się niska ocena możliwości uczestnictwa w programach wymiany studenckiej. Wydział dysponuje szeroką ofertą dostępnych uczelni zagranicznych, z którymi zawarta jest umowa międzyinstytucjonalna, jednak to student musi wykazać się zaangażowaniem, żeby przejść pomyślnie proces rekrutacji na wyjazd. Reasumując, należy rozwijać i wykorzystać wymienione mocne strony Wydziału, np. poprzez promocję WNoZiGP oraz dążyć do zniwelowania mankamentów wymienionych przez respondentów.

## **V. Hospitacje zajęć (rok akademicki 2021/2022)**

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej UMK w Toruniu 43 hospitacje zajęć. Objęto nimi: 5 profesorów, 18 profesorów UMK, 1 doktora habilitowanego, 17 doktorów oraz 2 magistrów.

Metodyka hospitacji przedstawia się następująco:

- Hospitacje pracowników przeprowadzali kierownicy katedr, kierowników katedr hospitaowały władze dziekańskie. Kontrolę jakości kształcenia doktorantów przeprowadzali ich bezpośredni opiekunowie.
- Ocena zajęć odbywała się po uzgodnieniu terminu z hospitolowanym.
- Przed hospitacją prowadzący zajęcia przygotowywał arkusz hospitacyjny podając temat zajęć, cel zajęć i zakładane efekty kształcenia, które muszą nawiązywać do efektów podanych w opisie przedmiotu oraz efektów kierunkowych dla danego kierunku studiów.
- Ponadto hospitolowany musiał podać planowane metody i środki dydaktyczne.
- Hospitolujący opisuje przebieg zajęć, a następnie ocenia w skali od 0 do 5 zajęcia wg pytań dostępnych w arkuszu hospitacyjnym.
- Hospitolujący wpisuje uwagi i zalecenia oraz podaje końcową ocenę wg skali ocen: 5- bardzo dobra, 4-dobra, 3-dostateczna, 2-niedostateczna,
- Hospitolujący może wpisać do arkusza hospitacji także dodatkowe uwagi i spostrzeżenia a hospitolowany swoje (ewentualne) wyjaśnienia.

Przełożeni hospitolujący zajęcia zwrócili uwagę na następujące kwestie:

1. Dostosowanie treści i tempa prowadzonych zajęć do oczekiwań studentów.
2. Zwiększenie aktywność studentów w czasie zajęć poprzez zainicjowanie np. dyskusji.
3. Dokonywanie podsumowań (w trakcie zajęć i na końcu).
4. Zbyt dużo prezentowanych treści.
5. Dobry kontakt ze studentami i przyjazna atmosfera
6. Profesjonalne prezentacje, wykorzystanie ciekawych technik i metod nauczania.

W wyniku hospitacji zajęć stwierdzono, że zajęcia są one prowadzone prawidłowo i na wysokim poziomie merytorycznym. Zwrócono także uwagę na dobrą atmosferę panującą na zajęciach realizowanych na WNoZiGP.

## **VI. Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia (rok akademicki 2021/2022)**

### **GOSPODARKA PRZESTRZENNA**

- rezygnacja z prowadzenia przedmiotów przez kilku/kilkunastu prowadzących (ograniczenie liczby wykładowców do 1-2 osób wpłynęłoby na poprawę spójności zajęć),
- rozgraniczenie treści przekazywanych na I i II stopniu (nie dublowanie materiału),
- zwiększenie puli zajęć o charakterze praktycznym i technicznym kosztem zajęć typowo teoretycznych (np. wyjścia w teren, spotkania z praktykami, wykłady w terenie lub instytucjach),
- szersze zastosowanie zdalnej formy nauczania,
- systematyczna korekta/uzupełnianie sylabusów,
- zwiększenie liczby godzin z zakresu szeroko rozumianego oprogramowania komputerowego,

### **GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA**

- niepokojące zjawisko „odsiewu” studentów,
- powszechne udzielanie studentom tego kierunku tzw. indywidualnej organizacji studiów (IOS), np. ze względu na podjętą pracę zarobkową na cały etat,
- nadal zbyt mało miejsc do nauki dla studentów – siedzisk z dobrym (szybkim) Internetem,
- stworzenie dla studentów otwartego laboratorium wyposażonego w kilka stanowisk komputerowych z dużymi monitorami, do podpięcia własnych komputerów przenośnych poprzez stacje dokujące, własny serwer danych, szybki i otwarty Internet oraz urządzenia peryferyjne, głównie w postaci drukarki,
- pozytywna ocena bazy dydaktycznej (sal, sprzętu, wyposażenia) przez studentów,
- rekomenduje się większe zaangażowanie studentów przez pracowników do realizacji cząstkowych badań naukowych,
- rozważenie, w przypadku wybranych zajęć dydaktycznych, powierzanie ich osobom z zewnątrz – uznanym praktykom z zakresu geoinformacji,
- rezygnacja z prowadzenia przedmiotów przez kilku/kilkunastu prowadzących (ograniczenie liczby wykładowców do 1-2 osób wpłynęłoby na poprawę spójności zajęć),

## **TURYSTYK I REKREACJA**

- systematyczna wersyfikacja sylabusów,
- zintensyfikowanie kursu języka angielskiego,
- plan zajęć zbyt intensywny – zajęcia trwają od wczesnych godzin porannych do wieczora,
- plan zajęć jest „nieprzyjazny” dla osób pracujących,
- wysokie koszty zajęć terenowych połączone z niską jakością noclegów,
- zastrzeżenia związane z funkcjonowaniem baru na WNoZiGP oraz dotyczące czystości np. toalet i akwarium,
- zwiększenie przepływu informacji,
- konieczna reorientacji części pracowników w kierunku większej otwartości na potrzeby i oczekiwania studentów.

## **GEOGRAFIA ORAZ GEOGRAFIA I KSZTAŁTOWANIE ŚRODOWISKA**

- przegląd i korekta sylabusów,
- zwiększenie udziału zajęć terenowych,
- ograniczenie liczby współprowadzących, np. do dwóch (maksymalnie trzech) osób – dotyczy to głównie zajęć realizowanych w formie ćwiczeń czy laboratoriów; wpłynęłoby to na poprawę spójności zajęć,
- rezygnacja ze skumulowania zajęć na dni tylko z wykładami i dni z ćwiczeniami i laboratoriami,
- aktywna promocja nowego kierunku geografia angażująca wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych na WNoZiGP,

## **WNIOSKI I REKOMENDACJE O CHARAKTERZE OGÓLNYM**

- rezygnacja z prowadzenia przedmiotów przez kilku/kilkunastu prowadzących ,
- rozgraniczenie treści przekazywanych na I i II stopniu (nie dublowanie materiału),
- zwiększenie puli zajęć o charakterze praktycznym i technicznym,
- szersze zastosowanie zdalnej formy nauczania,
- systematyczna korekta/uzupełnianie sylabusów,
- zwiększenie liczby godzin z zakresu szeroko rozumianego oprogramowania komputerowego,
- ograniczenie powszechnego udzielanie studentom tzw. indywidualnej organizacji studiów (IOS),

- rozwijanie i doposażanie pozytywnie ocenionej bazy dydaktycznej,
- zwiększenie zaangażowanie studentów do realizacji częściowych badań naukowych,
- zwiększenie przepływu informacji,
- reorientacja części pracowników w kierunku większej otwartości na potrzeby i oczekiwania studentów,
- aktywna promocja nowego kierunku geografia angażująca wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych na WNoZiGP,
- **dyskusja (na poziomie wydziałowym oraz uczelnianym) nad przyszłością kształcenia na I i II stopniu studiów (np. wybór indywidualnych ścieżek edukacyjnych-międzywydziałowych) w związku ze spadającą (trend ogólnopolski) liczbą studentów ze względu na: niż demograficzny, modę na „nie studiowanie”, kończenia tylko I stopnia studiów, zmiany globalne w funkcjonowaniu i mentalności studentów oraz pracodawców związane m.in. z kryzysem gospodarczym, konfliktem zbrojnym, pandemią etc.**

Ponadto dnia 08.05.2023 roku odbyło się spotkanie studentów wszystkich kierunków WNoZiGP z prodziekanem prof. Krzysztofem Rogatką. Niestety frekwencja na spotkaniu była niska, pomimo uzgodnienia terminu ze studentami i uwzględnienia ich obciążeń dydaktycznych. Pomimo niskiej frekwencji udało się wypracować kilka wniosków i rekomendacji do uwzględnienia w przyszłości. Studenci, którzy przybyli na spotkanie generalnie podsumowali ofertę Wydziału, kadre, plany i programy studiów bardzo pozytywnie. Zwrócili uwagę, że po studiach na WNoZiGP (np. gospodarka przestrzenna, turystyka i rekreacja) widzą możliwość pracy w zawodzie, co napawa ich optymizmem. Przedmioty kierunkowe uważają za ciekawe. Wskazują jednak, że niekiedy wymagane jest solidne do nich przygotowanie (np. w szkołach średnich). Do kwestii wymagających pilnych zmian zaliczają polepszenie przepływu informacji w dziekanacie, poprawę sprawności komputerów i szybkości Internetu.

Opracował:

dr hab. inż. Krzysztof Rogatka, prof. UMK

Prodziekan ds. Kształcenia

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej