



**UNIWERSYTET
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU**

Wydział Nauk o Ziemi
i Gospodarki Przestrzennej

**RAPORT
O JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WYDZIALE NAUK
O ZIEMI I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ
UMK W TORUNIU W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021**

**WYDZIAŁ NAUK O ZIEMI I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ
STYCZEŃ 2022**

SPIS TREŚCI

| | |
|---|-----------|
| I. Ocena zajęć dydaktycznych | 3 |
| II. Hospitacje zajęć | 9 |
| III. Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków | 10 |
| IV. Podsumowanie | 18 |

I. Ocena zajęć dydaktycznych (rok akademicki 2020/2021)

Procedura oceny zajęć dydaktycznych przez ich uczestników służy wdrażaniu rozwiązań sprzyjających poprawie jakości kształcenia, a także jest wykorzystywana w ocenie pracy nauczycieli akademickich. Badanie dotyczy wszystkich prowadzonych w Uczelni zajęć dydaktycznych i przeprowadzane jest za pomocą systemu USOS. Każdy biorący udział w badaniu mógł przyznać ocenę w pięciostopniowej skali oraz sformułować własne komentarze dotyczące ocenianych zajęć dydaktycznych. Ocena zajęć dydaktycznych dotyczy roku akademickiego 2020/2021. Dane zostały pobrane z systemu Futuro.

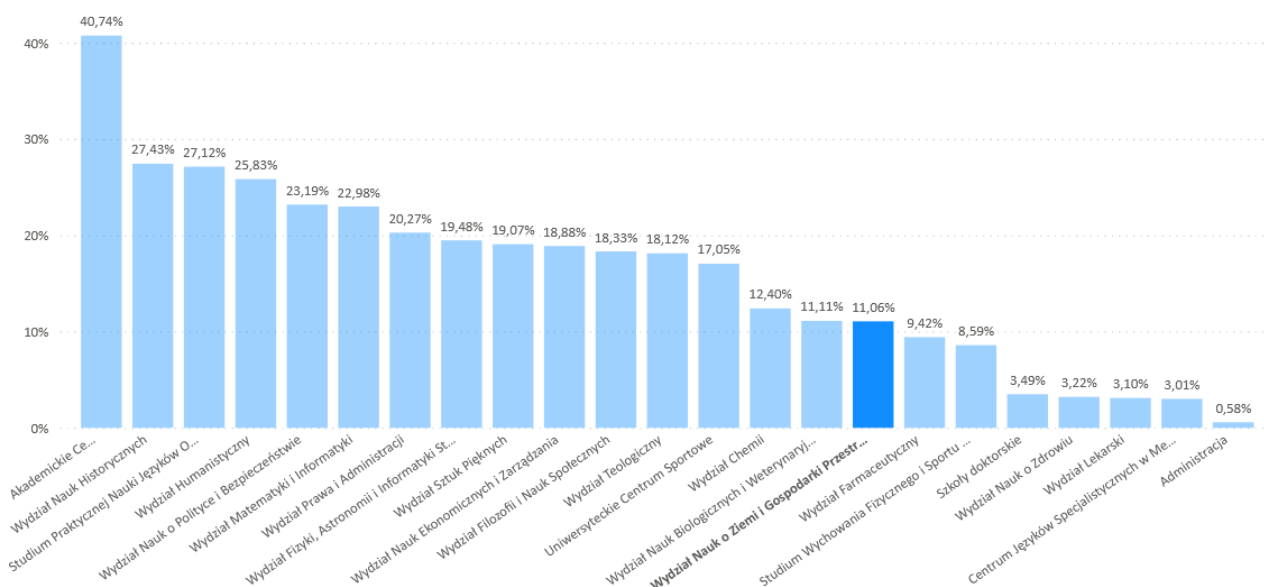
Podstawą prawną opracowania jest ZARZĄDZENIE Nr 255 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Badanie przeprowadzono w następujących blokach:

- Zwrotność ankiet
- Ogólna ocena zajęć
- Średnie oceny pracowników wg jednostek
- Wyniki szczegółowe

Zwrotność ankiet

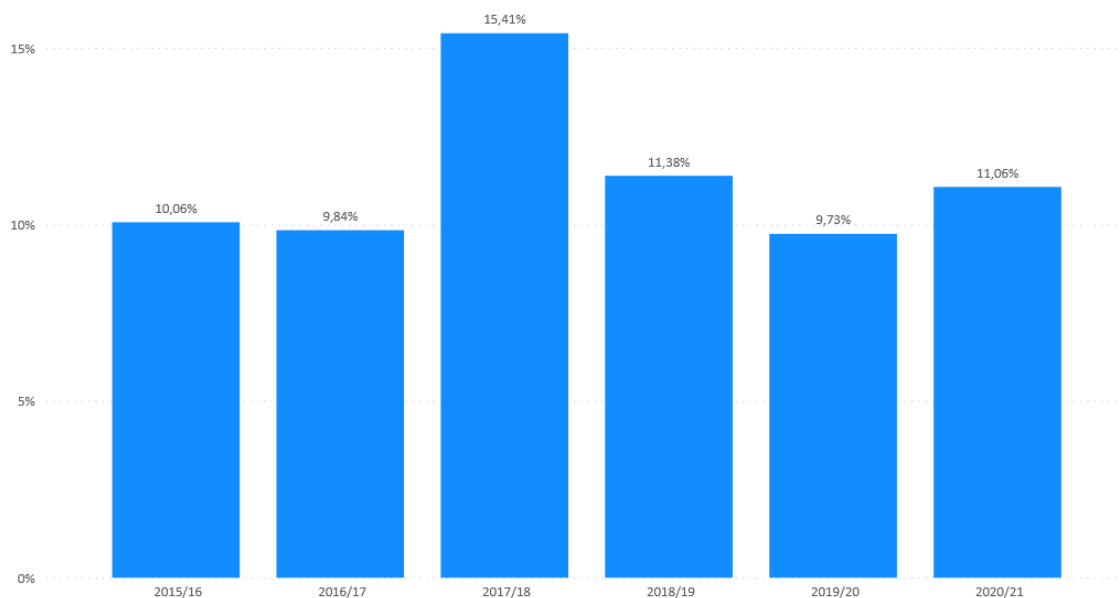
Na WNoZiGP zwrotność ankiet wyniosła 11,06%, czyli więcej niż poprzednim okresie sprawozdawczym 2019/2020 (9,73%). Był to jeden z niższych wyników w skali całej uczelni, dla której średnia wynosi 10,97% (por. ryc. 1). Wynik niższy został odnotowany m.in. w szkołach doktorskich, na wydziałach Farmaceutycznym i Lekarskim oraz w Administracji.



Ryc. 1. Zwrotność ankiet w podziale na jednostki – cały kampus UMK

Źródło: <https://futuro.umk.pl>

W ujęciu historycznym najwyższą zwrotność ankiet odnotowano w latach 2017/2018 (15,41%), natomiast najniższą w latach 2019/2020 (9,73%), (por. ryc. 2).



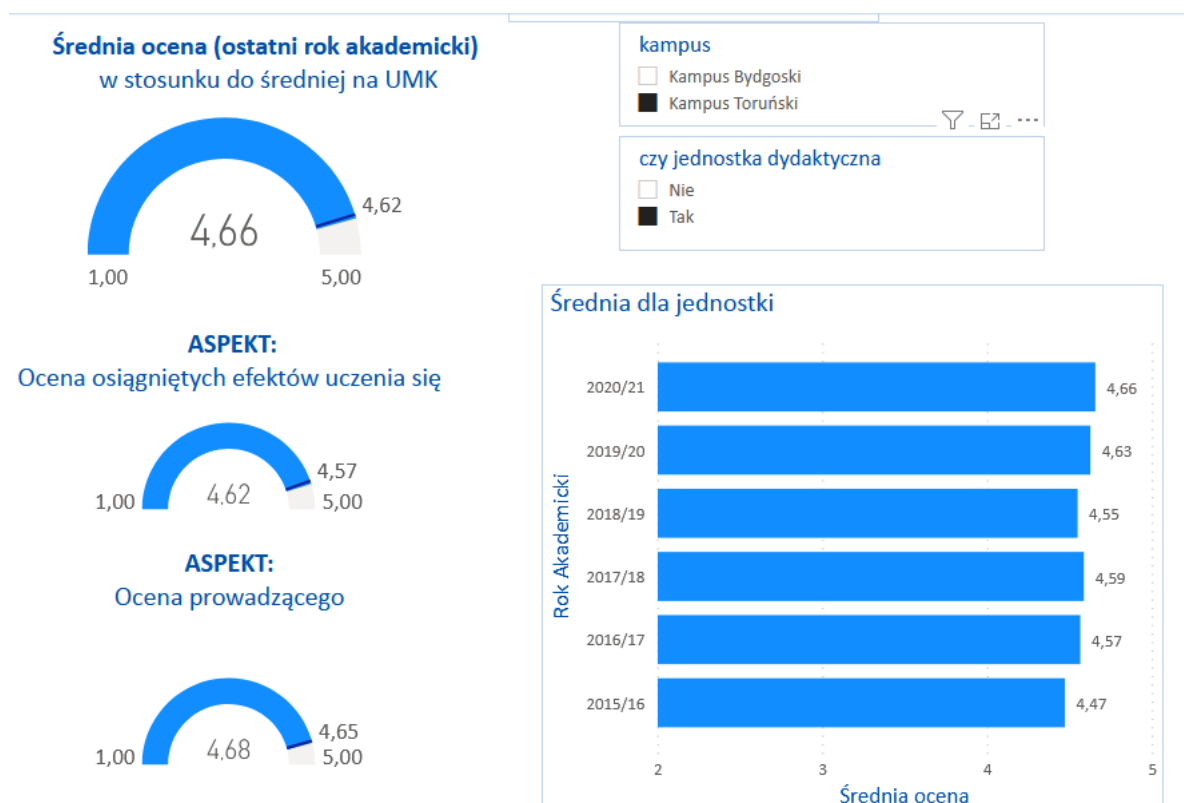
Ryc. 2. Zwrotność ankiet na WNoZiGP w latach 2015/16-2020/21

Źródło: <https://futuro.umk.pl>

Powyższy stan rzeczy tj. najniższa w analizowanym okresie zwrotność ankiet w roku akademickim 2019/2020, mogła być spowodowana tym, że część ankiet prawdopodobnie „zaginięła” w systemie ze względu na zmianę kodu wydziału z 22 na 28. Zmiana kodu była spowodowana restrukturyzacją UMK i nową nazwą wydziału – 1 października 2019 roku powstał Wydział Nauk o Ziemi na Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej.

Ogólna ocena zajęć

Średnia ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej wynosi 4,66 i była wyższa od średniej z roku poprzedniego, która wynosiła 4,63. Jest ona także nieznacznie wyższa od średniej dla Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, która wynosi 4,62. W poszczególnych grupach kategorii średnia ocena prowadzącego wyniosła 4,68 (4,64 w roku akademickim 2019/2020) i należy ją uznać za zbliżoną do średniej dla UMK (4,65) (por. ryc. 2). Natomiast średnia ocena osiągniętych efektów kształcenia wyniosła 4,62 (4,59 w roku akademickim 2019/2020) i była minimalnie wyższa od średniej uniwersyteckiej 4,57.



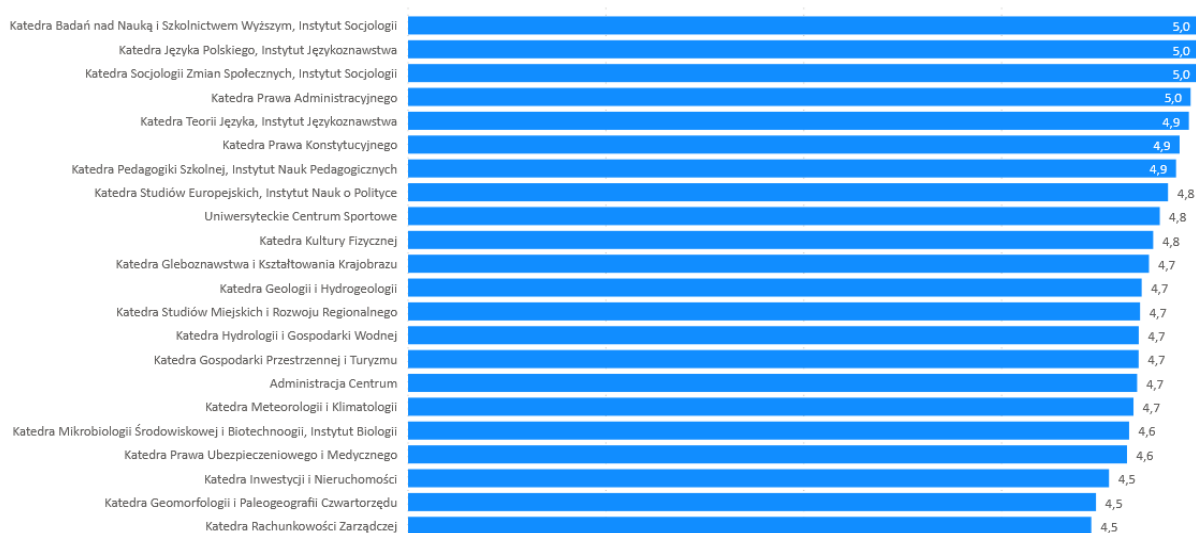
Ryc. 3. Podsumowanie ogólne – Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej na tle UMK

Źródło: <https://futuro.umk.pl>

Utrzymuje się pozytywny trend ogólnej oceny zajęć na Wydziale, która systematycznie wzrasta od 4,47 w roku akademickim 2015/2016 do 4,66 w roku akademickim 2020/2021.

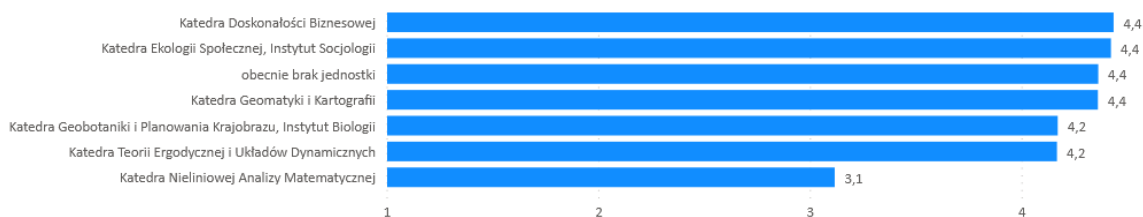
Średnie oceny pracowników wg jednostek

Wyniki uzyskane w badaniu są zbliżone do średniej uzyskanej w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika, która wynosi 4,62. Najwyżej zostali ocenieni pracownicy spoza Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej np. z Instytutu Socjologii, z Wydziału Prawa i Administracji. Wśród katedr funkcjonujących na WNoZiGP najwyżej została oceniona Katedra Kultury Fizycznej oraz Katedra Gleboznawstwa i Kształtowania Krajobrazu, najniżej Katedra Geomatyki i Kartografii (por. ryc. 4 i 5). Nadal jednak były to wysokie średnie zawarte w przedziale pomiędzy 4,7 a 4,4, nieznacznie odbiegające od średniej uniwersyteckiej.



Ryc. 4. Ocena prowadzących zajęcia

Źródło: <https://futuro.umk.pl>



Ryc. 5. Ocena prowadzących zajęcia – ciąg dalszy

Źródło: <https://futuro.umk.pl>

Wśród pozytywnych komentarzy studentów dotyczących zajęć dydaktycznych prowadzonych na WNoZiGP pojawiły się te dotyczące prowadzenia merytorycznych i ciekawych dyskusji na wykładach i ćwiczeniach, chwalące zaangażowanie pracowników oraz doceniające ciekawy materiał przedstawiany podczas zajęć dydaktycznych. Pozytywne komentarze dotyczą także przekazywanych treści jak i osób prowadzących zajęcia na WNoZiGP, które swoją akademicką postawą potwierdzają profesjonalizm pracowników Wydziału. Studenci podkreślają również serdeczność i rzetelność nauczycieli akademickich oraz innowacyjność niektórych zajęć, szczególnie zajęć terenowych, które w ich opinii są wyjątkowo przydatne. Negatywne komentarze dotyczyły głównie prowadzenia zajęć o charakterze asynchronicznym oraz zbyt trudnych pytań na zaliczeniach i egzaminach.

Wyniki szczegółowe

Szczegółową ocenę zajęć dydaktycznych przeprowadzono w oparciu o 9 kryteriów – ryc. 6 (w nawiasach podano średnie dla UMK):

1. Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej (4,75).
2. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach (także online, w czasie gdy proces kształcenia realizowany był zdalnie) (4,70).
3. Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć (4,70).
4. Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany (4,67).
5. Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się) (4,59).
6. Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie (4,62).
7. Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia (4,55).
8. Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały (4,52).
9. To były wartościowe zajęcia (4,50).



Ryc. 6. Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych

Źródło: <https://futuro.umk.pl>

Z satysfakcją należy stwierdzić, że zajęcia prowadzone na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej zostały we wszystkich dziewięciu kryteriach ocenione wyżej niż średnia dla UMK (por. ryc. 6).

II. Hospitacja zajęć

W roku akademickim 2020/2021 z powodu pandemii COVID-19 nie przeprowadzono na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej UMK w Toruniu hospitacji zajęć.

III. Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków

GEOGRAFIA

Skład Komisji:

1. Dr hab. Andrzej Arażny, prof. UMK – przewodniczący
2. Dr hab. Bogusław Pawłowski, prof. UMK
3. Dr hab. Justyna Chodkowska – Mischuk, prof. UMK
4. Dr Mirosław Biczkowski
5. Dr inż. Izabela Jamorska
6. Dominika Przygodzka - przedstawicielka studentów I st.
7. Joanna Martewicz - przedstawicielka studentów II st.

I. Problemy.

Wśród najważniejszych problemów jakości kształcenia, stwierdzonych w trakcie analiz i dyskusji Komisji, znajdowały się:

- 1) Obserwuje się małe zainteresowanie kandydatów ze szkół średnich na studia na kierunek geografia;
- 2) W ostatnich latach obserwowano dysproporcję w liczbie godzin pomiędzy „geografią fizyczną”, a „geografią społeczno-ekonomiczną” na co bardzo często wskazywali m.in. studenci.
- 3) Studenci zgłaszają postulat, iż mają zbyt dużą liczbę zadań do zrobienia w domu oraz dominują manualne techniki ich wykonania..
- 4) Należy zastanowić się nad zmianą podejścia w realizacji przedmiotów „wielosobowych”. Zbyt liczna grupa prowadzących powoduje brak kompleksowego podejścia do danego przedmiotu, który tym samym staje się mocno pofragmentowany.
- 5) Podczas zdalnego nauczania od marca 2020 r. zagubiony został wymiar społeczny nauczania i dominował czasami „wykładowy” sposób prowadzenia zajęć ze studentami. W procesie nauczania on-line problemem są „zdalni wagarowicze”;
- 6) W ramach zajęć zdalnych brak jest umiejętności praktycznych nabywanych przez studentów;
- 7) Komisja stwierdziła znaczący spadek umiejętności pisania prac dyplomowych przez studentów (lic., inż., mag.), chociaż oceny na to nie wskazują.

- 8) Stwierdzono nieznaczną niezgodność treści części sylabusów ze stanem faktycznym m.in. w zakresie form zaliczenia przedmiotu;
- 9) Zauważono brak ciągłej aktualizacji treści poszczególnych przedmiotów w systemie USOS w oparciu o najnowsze wyniki badań i bieżący stan wiedzy.
- 10) Ogólna wiedza, jaką posiada osoba, która ukończyła geografię powinna mieć możliwość jej realizowania podczas pracy m.in. nauczyciela geografii. Powinna w tym celu mieć wykształcenie pedagogiczne, którego obecnie nie ma możliwości nabycia na UMK w Toruniu.

II. Rekomendacje.

Komisja rekomenduje następujące działania:

Ad. 1. W XXI w. obserwuje się zmniejszenie zainteresowania kierunkiem geografia absolwentów szkół średnich. Powstał już nowy program studiów I stopnia o nazwie „geografia i kształtowanie środowiska”, który da możliwość zdobycia przez studentów solidnej wiedzy teoretycznej oraz praktycznej.

Ad. 2. W nowym programie studiów I stopnia studiów geografii i kształtowania środowiska wydzielono m.in. dwie ścieżki kształcenia od IV semestru: nauki o Ziemi i środowisku oraz geografię człowieka. Obecnie wygląda, iż opracowano bardziej nowoczesny i praktyczny program studiów I stopnia studiów. Ma on większą równowagę i spójność geografii jako całości pomiędzy „geografią fizyczną”, a „geografią społeczno-ekonomiczną”.

Ad. 3. Nowy program I stopnia prawdopodobnie będzie spełniał oczekiwania studentów.

Ad. 4. Ograniczenie liczby współprowadzących przedmioty „wielosobowe”, np. do dwóch-trzech prowadzących wpłynęłoby na poprawę spójności zajęć dydaktycznych.

Ad. 5. Wielu studentów nie chce używać kamerek i tym samym obniżyć przepustowości łączy internetowych. Największym problemem są studenci, które logują się na zajęcia dydaktyczne, ale w nich nie uczestniczą.

Ad. 6. Komisja ma nadzieję, że obecna pandemiczna sytuacja jest wyjątkowa i ulegnie normalizacji od wiosny 2022 r., tak aby zajęcia mogły odbywać się kontaktowo.

Ad. 7. Komisja sugeruje zwiększenie godzin potrzebnych do realizacji pisania prac dyplomowych (lic., inż., mag.) w ramach seminariów.

Ad. 8 i 9. Komisja uważa, iż należy dyscyplinować pracowników, którzy zaniedbują m.in. aktualizowanie opisów przedmiotów. Za ten nadzór odpowiada głównie bezpośredni przełożony pracownika.

Ad. 10. Komisja jednogłośnie sugeruje, iż należy przywrócić starania do wznowienia kursu pedagogicznego. Umożliwi on wykonywanie pracy nauczyciela geografii.

GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA

Skład Komisji:

1. Dr hab. Mieczysław Kunz, prof. UMK – przewodniczący
2. Dr hab. Paweł Molewski, prof. UMK
3. Dr Radosław Golba
4. Dr Katarzyna Kubiak – Wójcicka
5. Dr Aleksandra Pospieszyńska
6. Klaudia Szewczyk – przedstawiciel studentów

Problematyka spraw została podzielona na następujące bloki tematyczne:

- a) ogólne uwagi dotyczące kształcenia na kierunku geoinformacja środowiskowa,
- b) zdiagnozowane problemy dotyczące kierunku geoinformacja środowiskowa,
- c) realizacja zajęć podczas zdalnego nauczania w roku akademickim 2020/2021,
- d) ocena bazy dydaktycznej wraz z propozycją jej rozbudowy,
- e) ogólna ocena zaangażowania osób uczestniczących w procesie dydaktycznym,
- f) sugestie zmian czy modyfikacji programu studiów,

Ad. a

Istotną bolączką ocenianego roku akademickiego była realizacja większości zajęć w formie zdalnej, bezkontaktowej. Komisja rekomenduje aby starać się realizować projekty zaliczeniowe wspólnym projektem zbiorczy służący zwiększeniu integracji słuchaczy.

Ad. b.

Bardzo niepokojącym problemem kierunku geoinformacja środowiskowa jest słaby nabór na studia, wynikający z kilku istotnych przyczyn o genezie, zarówno zewnętrznej, jak i co bardzo niepokojące także wewnętrznej. Głównym, zdiagnozowanym problemem w ocenianym roku akademickim był konflikt personalny na linii studenci pierwszego roku a kluczowy wykładowca tego kierunku. Skutkuje to bardzo negatywnym marketingiem oraz oceną tego kierunku studiów i jest bezpośrednią przyczyną części zdiagnozowanych powyżej problemów. W takich sytuacjach stanowisko władz wydziału musi być jednoznaczne, czas reakcji bardzo krótki.

Ad. c.

Rok akademicki 2020/21 realizowany był w sposób zdalny - realizacja zajęć z punktu widzenia organizacyjnego przebiegła raczej poprawnie i płynnie oraz bez większych zdiagnozowanych problemów. Nie zmienia to faktu, iż większość studentów nie była aktywna podczas zajęć zdalnych i miała niewłączone kamery i często także mikrofony. Trudni było zmotywować słuchaczy do minimalnej nawet aktywności. Z tego względu rekomenduje się prowadzenie, w miarę prawnych możliwości, wszystkich zajęć laboratoryjnych wyłącznie w formie kontaktowej.

Ad. d.

W ocenianym okresie baza dydaktyczna została bardzo znacząco zmodernizowana o bazę komputerową oraz wyposażenie komputerów w oprogramowanie. Zakupiona od firmy Esri licencja typu SITE umożliwia każdemu studentowi dostęp do wymaganego programem studiów oprogramowania. Stale aktualizowane jest zaplecze wykorzystywanego oprogramowania i ten element jest mocną stroną kierunku.

Ad. e.

Niestety Komisja ponownie bardzo słabo ocenia zaangażowanie (które jeszcze bardziej spotęgowało w okresie trwającej pandemii) w działania motywacyjne i elementy zwiększające zainteresowania studentów kierunkiem studiów i dodatkowym rozwijaniem swoich umiejętności, obserwowane wśród niektórych pracowników realizujących zajęcia dydaktyczne i stanowiących kluczową kadrę tego kierunku. Komisja JK-GI rekomenduje zwiększenie zainteresowania pracowników pracą ze studentami w charakterze mentora i przewodnika naukowego oraz większe zaangażowanie studentów w projekty naukowe.

Ad. f.

- przemyślane i sukcesywne uzupełnianie oraz rozwijanie kadry dydaktycznej o profesjonalistów w zakresie geoinformacji;
- przesunięcie terminu wyboru przez studentów tematów prac dyplomowych (i promotorów) na koniec pierwszego semestru oraz dokonanie tego na spotkaniu otwartym z potencjalnymi promotorami,

• organizowanie cyklicznego spotkania studentów na początku każdego roku akademickiego z kluczowymi pracownikami realizującymi zajęcia na tym kierunku; będzie to służyło poznaniu kadry oraz wzmocnieniu relacji między słuchaczami a nauczycielami

GOSPODARKA PRZESTRZENNA

Skład Komisji:

1. prof. dr hab. Roman Rudnicki – przewodniczący
2. Dr inż. arch. Marta Koperska – Kośmicka
3. Dr hab. Jadwiga Biegańska, prof. UMK
4. Dr hab. inż. Piotr Sewerniak, prof. UMK
5. Dr hab. Piotr Weckwerth, prof. UMK
6. Natalia Paprocka - przedstawicielka studentów I st.
7. Sylwia Kuziemkowska - przedstawicielka studentów II st.

1. Aktualność sylabusów - w wyniku weryfikacji stwierdzono, co następuje:

A. Przedmioty, dla których stwierdzono całkowity brak uzupełnień sylabusu lub występują braki w wielu jego punktach na kierunku Gospodarka Przestrzenna I stopnia (stan na 07.01.2022 r.)

Gleby antropogeniczne i technogeniczne

Hydrologia planistyczna

Systemy planowania przestrzennego w krajach UE

Współczesne metody pozyskiwania danych oraz generowania i wizualizacji przestrzeni

Zieleń w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym miast i regionów

Zarządzanie projektami

Seminarium inżynierskie I

Planowanie partycypacyjne

Seminarium inżynierskie II

B. Przedmioty, dla których stwierdzono całkowity brak uzupełnień sylabusu lub występują braki w wielu jego punktach na kierunku Gospodarka Przestrzenna II stopnia (stan na 07.01.2021 r.)

Zintegrowany i zrównoważony rozwój miast

Geomorfologia i gleboznawstwo stosowane

Analiza i modelowanie w gospodarce przestrzennej

Społeczne uwarunkowania gospodarowania przestrzenią

Problemy polityki kształtowania rozwoju i przedsiębiorczości na obszarach wiejskich

Przestrzeń wiejskich społeczności lokalnych
Innovation and entrepreneurship in rural development
Praktyczne aspekty racjonalnego gospodarowania zasobami przyrodniczymi
Ochrona i rekultywacja elementów przyrody nieożywionej
Rewitalizacja ekosystemów – ćwiczenia terenowe
Formalno-prawne aspekty gospodarki przestrzennej
Konwersatorium

C. Dla wielu przedmiotów brakuje uzupełnień w węższym zakresie np. efekty kształcenia, efekty uczenia, opisów skróconych, całkowitego nakładu pracy studenta, itp. Komisja zwraca się z prośbą do prowadzących o sprawdzenie kompletności poszczególnych sylabusów.

2. Oceny studenckie dotyczące cyklu kształcenia na kierunku Gospodarka Przestrzenna. Komisja zwróciła się z prośbą do przedstawicielek społeczności studenckiej o przedstawienie najważniejszych uwag dotyczących procesu kształcenia na kierunku Gospodarka Przestrzenna. Uwagi przekazano ustnie (zakres studiów I stopnia) i pisemnie (zakres studiów I stopnia).

Studia I stopnia

- studenci zwrócili uwagę na układ zajęć, wnioskując o przesunięcie przedmiotów, wspomagających projektowanie (AutoCAD, GIS, programy graficzne) na początek studiów (I/II rok),
- niedostateczna oferta przedmiotów do wyboru,
- studenci prosili o udostępnienie wersji edukacyjnych następujących programów: ArchiCAD, Corel Draw, Sketch Up, SPSS Imago, ArcGis.

Studia II stopnia

- zbyt duża ogólnikowość przedmiotów,
- brak specjalizacji do wyboru,
- przeładowany i rozdrobniony program studiów,
- część przedmiotów ze specjalistami zewnętrznymi powtarza treści I stopnia studiów,
- brak powiązania tematycznego zajęć anglojęzycznych z kierunkiem studiów,
- brak licencji studenckich części oprogramowania (np. COREL),
- kwestia wysokiego stopnia trudności modułu fizyczno-geograficznego,

- brak wystarczającego czasu na opracowanie pracy magisterskiej.

3. Omówienie prac dyplomowych wykonanych na kierunku Gospodarka Przestrzenna.

Komisja wnioskuję o stworzenie narzędzi do statystyki pokazującej profil prac wykonywanych na Wydziale – deklaracja promotora w formularzu czy wykonana praca dyplomowa ma charakter projektowy czy teoretyczny, pozwalająca tworzyć statystyki z danych lat na poziomie Dziekanatu.

TURYSTYKA I REKREACJA

Skład Komisji:

1. dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska, prof. UM – przewodnicząca
2. dr hab. Przemysław Charzyński, prof. UMK
3. dr Anna Dubownik
4. dr hab. Tomasz Karasiewicz, prof. UMK
5. dr Olga Smoleńska
6. dr hab. Ireneusz Sobota, prof. UMK
7. Mateusz Usarzewicz - przedstawiciel studentów I st.
8. Agata Michalak - przedstawicielka studentów II st.

1. Ocena opisów przedmiotów zawartych w sylabusach

Członkowie Komisji rozpatrywali łącznie 131 przedmiotów (78 obligatoryjnych i 54 fakultatywne), do których przeanalizowali 68 sylabusów dostępnych w systemie USOS.

Brak opisu przedmiotów stwierdzono w 5 przypadkach dotyczących przedmiotów obligatoryjnych prowadzonych na studiach I stopnia i także w 5 przypadkach na studiach drugiego stopnia. Problem dotyczy głównie przedmiotów fakultatywnych, które nie zostały dotychczas uruchomione (na 54 przedmioty braki dotyczą aż 13 sylabusów).

2. Komisja dyskutowała także następujące kwestie:

a) zagadnienia wynikające z przeprowadzonego przeglądu wszystkich dostępnych sylabusów

- brak sylabusów dla konwersatorium i zajęć seminaryjnych;
- braki w sylabusach przedmiotów prowadzonych przez osoby spoza Wydziału;
- brak sylabusów dla oferowanych przedmiotów do wyboru, które nie zostały uruchomione.

b) problem braku zainteresowania nową ofertą:

- sugestia ze strony Komisji: przeanalizowanie form skutecznego informowania studentów o wprowadzanych nowych rozwiązaniach (lepszy marketing).

c) przepływ informacji między studentami a pracownikami:

- częstsze spotkania między wskazanymi stronami;
- monitorowanie na bieżąco opinii studentów (rola opiekuna roku);
- przygotowanie przez studentów filmu skierowanego do nich samych, w którym znajdzie się zaproszenie do zgłaszania wszelkich pomysłów i uwag (wystąpi w nim wyznaczony przedstawiciel studentów).

IV. Podsumowanie

Wnioski z oceny zajęć dydaktycznych

Ogólna ocena zajęć na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej jest zbliżona do średniej z roku poprzedniego. Jest także nieznacznie wyższa od średniej dla Uniwersytetu Mikołaja Kopernika. Wzrosła także zwrotność ankiet, jednak nadal jest to wynik plasujący Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej na stosunkowo niskiej pozycji w skali UMK.

Analizując kwestię oceny pracowników to najwyżej zostali ocenieni pracownicy spoza Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej np. z Instytutu Socjologii, z Wydziału Prawa i Administracji. Należy jednak podkreślić, że pracownicy Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki przestrzennej również zostali ocenieni wysoko. Wysoka ocena pracowników spoza WNoZiGP spowodowana jest niewielką pulą ankiet (były oceniane często pojedyncze przedmioty) oraz najprawdopodobniej swoistą „świeżością” osób niebędących pracownikami WNoZiGP oraz innym zakresem wiedzy która przekazywana była na tych zajęciach (aspekty prawne, socjologiczne).

Wśród komentarzy studentów dotyczących zajęć dydaktycznych prowadzonych na WNoZiGP przeważały opinie pozytywne, podkreślające ich wysoki poziom merytoryczny, inspirujące dyskusje na zajęciach, chwalące zaangażowanie pracowników, doceniające praktyczne umiejętności nabyte podczas ćwiczeń i wykładów oraz profesjonalizm pracowników WNoZiGP. Studenci podkreślają również serdeczność, rzetelność oraz innowacyjność niektórych zajęć, szczególnie zajęć terenowych, które w ich opinii są wyjątkowo przydatne. Negatywne komentarze dotyczyły głównie prowadzenia zajęć o charakterze asynchronicznym (bez udziału wykładowcy), polegające niekiedy na udostępnianiu materiału na platformach edukacyjnych w formie pdf lub prezentacji Power Point.

W odniesieniu do zdalnego nauczania, studenci zwrócili uwagę na pojedyncze przypadki utrudnionej komunikacji z prowadzącymi zajęcia, niedostosowania np. metod zdalnego nauczania i zaliczenia przedmiotu, do obowiązujących zasad. Studenci podnieśli również kwestię zbyt trudnych, w ich opinii, pytań na zaliczeniach i egzaminach.

Rekomendacje w celu poprawy oceny zajęć dydaktycznych:

- zachęcanie pracowników do brania udziału w szkoleniach z obsługi narzędzi zdalnego nauczania (np. webinaria wewnętrzne realizowane na UMK oraz zewnętrzne),

- przypominanie studentom o ankietyzacji zajęć,
- usprawnienie komunikacji na linii student-prowadzący,
- kontrola terminowości odbywania zajęć, konsultacji, dyżurów,
- spotkania wyjaśniające z pracownikami, co do których studenci zgłaszali uwagi, z prośbą np. o korektę sposobu prowadzenia zajęć.

Wnioski oraz rekomendacje z hospitacji:

W związku z brakiem hospitacji w roku akademickim 2020/2021 spowodowanym pandemią COVID-19 rekomenduje się zintensyfikowanie hospitacji w kolejnym roku akademickim, jeśli sytuacja pandemiczna pozwoli na takie działania.

Wnioski oraz rekomendacje z prac komisji ds. jakości kształcenia dla poszczególnych kierunków:

- organizowanie cyklicznego spotkania studentów na początku każdego roku akademickiego z kluczowymi pracownikami realizującymi zajęcia na tym kierunku; będzie to służyło poznaniu kadry oraz wzmocnieniu relacji między słuchaczami a nauczycielami realizowanych na początku każdego roku akademickiego, aby zbudować więź student-mentor,
- przygotowanie przez studentów filmu skierowanego do nich samych, w którym znajdzie się zaproszenie do zgłaszania wszelkich pomysłów i uwag co umożliwi monitorowanie na bieżąco opinii studentów (rola opiekuna roku),
- poprawa praktycznego wymiaru niektórych kierunków studiów (np. gospodarki przestrzennej i powstających tam dyplomów inżynierskich) np. poprzez składanie deklaracji promotora, że wykonana praca dyplomowa ma charakter projektowy,
- dopasowywanie treści przedstawianych na poszczególnych przedmiotach do specyfiki danego kierunku studiów,
- wzmocnienie promocji studiów I i II stopnia na zewnątrz Wydziału oraz monitorowanie struktury studentów przyjmowanych na studia magisterskie (dopasowanie kandydatów do specyfiki kierunków realizowanych na WNoZiGP),

- dyscyplinowanie i motywowanie tych pracowników, którzy zaniedbują aktualizowanie opisów przedmiotów w systemie USOS (za ten nadzór odpowiada głównie bezpośredni przełożony pracownika),
- monitorowanie na bieżąco opinii studentów w systemie USOS oraz zachęcanie do wypełniania ankiet,
- realizowanie projektów zaliczeniowych w formie wspólnego projektu służący zwiększeniu integracji słuchaczy, której brakuje po 1,5 roku zdalnej nauki. Pozwoli to także na zminimalizowanie problemu „zdalnego wagarowicza”, czyli osoby która loguje się na zajęcia dydaktyczne, ale w nich nie uczestniczy,
- ograniczenie liczby współprowadzących przedmioty „wieloosobowe”, np. do dwóch-trzech prowadzących co wpłynęłoby na poprawę spójności zajęć dydaktycznych i zniwelowałoby problem „rozdrobienia” przekazywanych treści,
- przemyślane i sukcesywne uzupełnianie oraz rozwijanie kadry dydaktycznej o profesjonalistów w zakresie realizowanych na WNoZiGP kierunków studiów,

Należy stwierdzić, że na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej UMK kształcenie w roku akademickim 2020/2021 było na dobrym poziomie. Nie oznacza to jednak braku problemów i braku obszarów wymagających naprawy i udoskonalenia. Musi to być jednak wspólna praca nauczycieli akademickich, studentów i doktorantów oraz władz wydziału i pracowników administracji. Na bieżąco wprowadzane są zmiany i modyfikacje zmierzające do ulepszenia planów zajęć, obciążenia poszczególnych sal dydaktycznych oraz zakupu ich wyposażenia (np. oprogramowani projektowe).

Opracował:

dr hab. inż. Krzysztof Rogatka, prof. UMK

Prodziekan ds. Kształcenia

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

RAPORT JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WYDZIALE NAUK O ZIEMI I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ UMK W TORUNIU W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021 został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Dziekańską WNoZiGP w dniu 22.04.2022 r.