



UNIwersYTET
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU
Wydział Nauk o Ziemi
i Gospodarki Przestrzennej

BADANIE SATYSFAKCJI PRACOWNIKÓW, STUDENTÓW ORAZ OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

RAPORT O JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WYDZIALE NAUK O ZIEMI I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ UMK W TORUNIU W ROKU AKADEMICKIM 2019/2020



**WYDZIAŁ NAUK O ZIEMI I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ
STYCZEŃ 2021**

SPIS TREŚCI

I.	Badanie satysfakcji pracowników	3
II.	Badanie satysfakcji studentów	9
III.	Ocena zajęć dydaktycznych	13
IV.	Hospitacje zajęć	18
V.	Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków	19
VI.	Badanie losów absolwentów rocznika 2019-2020 kierunków studiów realizowanych na WNoZiGP przygotowane na podstawie badań ankietowych przeprowadzonych po 6 miesiącach od ukończenia studiów	29
VII.	Podsumowanie	43

I. Badanie satysfakcji pracowników

Celem badania satysfakcji pracowników jest doskonalenie jakości kształcenia i organizacji pracy na Uniwersytecie. Procedura oceny zawiera analizę wyników badań pracowników w zakresie ich zadowolenia z wizerunku, władz Uniwersytetu, bezpośredniego przełożonego, współpracy, komunikacji, warunków pracy, wynagrodzenia i możliwości rozwoju.

Badanie satysfakcji pracowników jest realizowane co 2 lata. Obecna edycja została przeprowadzona w okresie od czerwca do września 2020 r. Kwestionariusz ankiety został wysłany do wszystkich pracowników uczelni na adresy e-mail USOS używane do prowadzenia elektronicznej korespondencji służbowej. W ankiecie znalazły się 3 rodzaje pytań:

1. Prośba o ustosunkowanie się do stwierdzeń dotyczących różnych zagadnień na pięciostopniowej skali.
2. Pytania otwarte, w których uczestnicy badań wypowiadali się na temat grupy zagadnień.
3. Pytanie typu Tak/Nie, dotyczące jednego zagadnienia związanego z naruszeniem godności.

Podstawą prawną opracowania jest ZARZĄDZENIE Nr 253 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie procedury badania satysfakcji pracowników na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Satysfakcja pracowników

Uniwersytet

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Ryc. 1. Satysfakcja pracowników – informacje dla UMK i WNoZiGP

Źródło: futuro.umk.pl



Ryc. 2. Satysfakcja pracowników – informacje dla WNoZiGP

Źródło: futuro.umk.pl

Zwrotność ankiet w badaniu wyniosła 33,33% (przy średniej UMK 21,54%). Jest to trzecia najlepsza pozycja, którą Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej zajął po

Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych (Toruń) i po administracji uniwersyteckiej (Toruń). W badaniu uczestniczyło 24 pracowników Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej z 74 osób zatrudnionych na Wydziale, w tym: 14 osób na stanowiskach niekierowniczych, 2 osoby na stanowiskach kierowniczych i 8 osób, które nie podały informacji o charakterze zatrudnienia (porównaj ryc. 1 i 2).

W dalszej kolejności, w badaniu, respondenci odpowiadali na pytania odnośnie:

1. Bezpośredniego przełożonego.
2. Rozwoju.
3. Władz Uniwersytetu.
4. Komunikacji.
5. Warunków pracy.
6. Współpracy.
7. Motywacji i satysfakcji.
8. Wizerunku.
9. Wynagrodzenia.
10. Pandemii.
11. Władz jednostki.
12. Zaangażowania i lojalności.
13. Czy w miejscu pracy naruszana jest Pani/Pana godność osobista przez innych pracowników w sposób mogący nosić znamiona lobbingu, molestowania seksualnego, dyskryminacji lub w innej postaci?

Badane kwestie: Wynagrodzenie, Władze Uniwersytetu, Pandemia zostały ocenione na poziomie bardzo zbliżonym do średniej dla UMK. Z kolei kwestie: Rozwój i Wizerunek - nieco wyżej od średniej na uczelni. Punkty dotyczące: Władz jednostki, Motywacji i satysfakcji, Bezpośredniego przełożonego, Komunikacji, Warunków pracy, Współpracy, Zaangażowania i lojalności zostały ocenione przez respondentów niżej od średniej dla UMK (porównaj tab. 1).

Tab. 1. Porównanie średnich wyników dla UMK i WNoZiGP

Średnia elementów Ocena dla jednostki	Średnia elementów Ocena UMK	grupa pytań
3,03	3,06	Wynagrodzenie
3,07	3,21	Władze jednostki
3,11	3,18	Władze Uniwersytetu
3,13	3,35	Motywacja i satysfakcja
3,38	3,68	Bezpośredni przełożony
3,40	3,33	Rozwój
3,44	3,53	Komunikacja
3,47	3,63	Warunki pracy
3,60	3,83	Współpraca
3,63	3,68	Pandemia
3,78	3,84	Zaangażowanie i lojalność
3,85	3,81	Wizerunek

Źródło: futuro.umk.pl



Ryc. 3. Struktura odpowiedzi na pytanie: czy naruszana jest Pana/Pani godność?

Źródło: futuro.umk.pl

Respondenci w zdecydowanej większości – blisko 90% udzielili negatywnej odpowiedzi na pytanie „Czy naruszana jest Pana/Pani godność?” (por. ryc. 3).

Wnioski z badania satysfakcji pracowników:

W badaniu nie odnotowano dużej liczby negatywnych komentarzy. Jako przyczyny pewnego niezadowolenia wymieniane były kwestie natury ogólnej dotyczące władz jednostki, motywacji do pracy i satysfakcji z niej, kwestie związane z komunikacją na linii przełożony-pracownik. Z komentarzy respondentów wynika, że poprawy wymagają także warunki pracy, jednak i w tej kwestii sytuacja ulega polepszeniu – np. sale dydaktyczne systematycznie

przechodzą proces modernizacji (nowe inwestycje WNoZiGP w m.in. sale komputerowe). W przyszłości należy także zwrócić uwagę na szeroko rozumianą współpracę, zaangażowanie i lojalność wśród pracowników Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej. Z kolei kwestie: Wynagrodzenie, Władze Uniwersytetu i Pandemia zostały ocenione na poziomie bardzo zbliżonym do średniej dla UMK, co należy uznać za dobry wynik. Jako pozytyw należy odczytać, że istotne kwestie związane z pracą akademicką czyli rozwój i wizerunek zostały ocenione wyżej od średniej na uczelni.

W kategorii „Pandemia” pojawiło się zdecydowanie najwięcej komentarzy respondentów. Jednoznacznie wskazano na niewystarczające przeszkolenie pracowników i studentów w zakresie narzędzi do kształcenia on-line oraz na wzrost pracochłonności zajęć w trybie zdalnym. Pracownicy zgłaszali także uwagi o charakterze ogólnym, kwestionujące jakość nauczania on-line oraz ułomność tej metody, która nie może być stosowana przy nauczaniu kwestii wymagających bezpośredniej pracy studenta w terenie lub laboratorium.

Rekomendacje odnośnie satysfakcji pracowników:

- zwiększenie motywacji do pracy i satysfakcji z niej,
- poprawa komunikacji na linii pracownik-przełożony,
- poprawa infrastruktury naukowo-badawczej,
- wspieranie współpracy, zaangażowania i lojalności wśród pracowników,
- zachęcanie do wypełniania ankiet jako narzędzia do podnoszenia jakości pracy i budowania marki Wydziału i Uniwersytetu.

II. Badanie satysfakcji studentów

Badanie satysfakcji studentów jest realizowane co 2 lata. Obecna edycja została przeprowadzona w okresie od czerwca do września 2020 r. Kwestionariusz ankiety został wysłany do wszystkich studentów uczelni dysponujących mailem. W ankiecie znalazły się 2 rodzaje pytań:

1. Prośba o ustosunkowanie się do stwierdzeń dotyczących różnych zagadnień na pięciostopniowej skali.
2. Pytania otwarte, w których uczestnicy badań wypowiadali się na temat grupy zagadnień.

Podstawą prawną opracowania jest ZARZĄDZENIE Nr 254 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie procedury badania satysfakcji studentów i uczestników studiów podyplomowych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu.



Ryc. 1. Satysfakcja studentów – informacje dla UMK i WNoZiGP

Źródło: futuro.umk.pl



Ryc. 2. Satysfakcja studentów – informacje dla WNoZiGP

Źródło: futuro.umk.pl

Zwrotność ankiet wyniosła 10,08%. W badaniu uczestniczyło 64 studentów Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej spośród blisko 700 studentów jednostki. Udział studentów w badaniu należy uznać jako niski, jednak Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej zajmuje wysokie, piąte miejsce, jeśli chodzi o aktywność studentów jednostki w

badaniu (po Wydziale Chemii, Wydziale Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych, Wydziale Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej, Wydziale Matematyki i Informatyki) (por. ryc. 1 i 2). Ponadto badaniu studenci oceniali następujące elementy:

1. Infrastrukturę UMK.
2. Komunikację wewnętrzną.
3. Infrastrukturę wydziału.
4. Administrację.
5. Satysfakcję ogólną.
6. Okres pandemii.
7. Program studiów.

Tab. 1. Porównanie średnich wyników dla UMK i WNoZiGP

grupa	Średnia elementów dla jednostki	Wartość	Średnia elementów dla UMK	Wartość
INFRASTRUKTURA UMK		3,99		3,86
SATYSFAKCJA OGÓLNA		3,56		3,44
KOMUNIKACJA WEWNĘTRZNA		3,54		3,55
INFRASTRUKTURA WYDZIAŁU		3,53		3,53
PANDEMIA		3,49		3,39
ADMINISTRACJA		3,41		3,53
PROGRAM STUDIÓW		3,39		3,27

Źródło: futuro.umk.pl

Ogólna ocena Wydziału nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej wyniosła 3,53 w odniesieniu do średniej UMK 3,50. W podziale na poszczególne rodzaje studiów ocena wyniosła: studia I stopnia – 3,57 (46 ankiet); studia II stopnia – 3,43 (17 ankiet), studia III stopnia – 3,86 (tylko jedna ankiet) (por. tab. 1.)

Należy stwierdzić, że analizowane elementy tj: infrastruktura UMK, satysfakcja ogólna, okres pandemii, program studiów zostały przez studentów Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej ocenione wyżej niż średnia dla UMK. Na tym samym poziomie oceniono infrastrukturę wydziału. Niższe oceny, niż średnie dla UMK, otrzymały następujące składowe: administracja i (nieznacznie niżej) komunikacja wewnętrzna.

Wnioski z badania satysfakcji studentów:

Należy stwierdzić, że studenci pozytywnie oceniają studiowanie na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej. Pewnej, drobnej korekty wymaga funkcjonowanie dziekanatu, np.

usprawnienie procesu „podbijania” legitymacji. Warto odnieść się także do zgłaszanych przez studentów problemów z systemem USOS (awarie, zawieszanie się). Z komentarzy studentów wynika także, że powinna zostać rozszerzona oferta zajęć w ramach wychowania fizycznego o np. jazdę konną. Studenci proponują także rozszerzenie oferty języków obcych. W szczegółowych komentarzach odnośnie np. infrastruktury wydziału studenci sugerują zmniejszenie liczebności grup, tak aby w salach studiowało się wygodniej. Sugerują także instalację klimatyzatorów. Studenci proponują zorganizowanie miejsca, w którym mogliby spędzać wolny czas pomiędzy zajęciami. Władze wydziału, mając na uwadze dobro studentów, zorganizowały w 2020 roku tzw. „strefę relaksu” z kanapami, stolikami i miejscem do odpoczynku (I piętro). Pojawiło się także szereg komentarzy odnośnie zajęć on-line i sytuacji związanej z pandemią COVID-19. Komentarze dotyczące dydaktyki w sytuacji pandemii w znacznej części odnoszą się do kwestii przeprowadzenia zajęć i formy egzaminów. Poszczególne głosy wskazują na złą komunikację, na chaos w przekazywaniu informacji i zbyt późno ogłaszane decyzje. W komentarzach odnośnie ogólnej satysfakcji pojawiały się opinie, że gdyby istniała tak możliwość to studenci ponownie wybraliby UMK, ze względu m.in. na jego lokalizację w Toruniu. Ponownie wybraliby także Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej ze względu na ofertę dydaktyczną Wydziału.

Rekomendacje odnośnie satysfakcji studentów:

- usprawnienie działania dziekanatu,
- usprawnienie przepływu informacji,
- rozszerzenie ofert niektórych przedmiotów (np. w-f i języki obce),
- poprawa warunków lokalowych w zakresie infrastruktury dydaktycznej i socjalnej,
- budowanie zaufania i dobrych relacji na linii student-pracownik WNoZiGP,

III. Ocena zajęć dydaktycznych (rok akademicki 2019/2020)

Procedura oceny zajęć dydaktycznych przez ich uczestników służy wdrażaniu rozwiązań sprzyjających poprawie jakości kształcenia, a także jest wykorzystywana w ocenie pracy nauczycieli akademickich. Badanie dotyczy wszystkich prowadzonych w Uczelni zajęć dydaktycznych i przeprowadzane jest za pomocą systemu USOS. Każdy biorący udział w badaniu mógł przyznać ocenę w pięciostopniowej skali oraz sformułować własne komentarze dotyczące ocenianych zajęć dydaktycznych. Ocena zajęć dydaktycznych dotyczy roku akademickiego 2019/2020.

Podstawą prawną opracowania jest ZARZĄDZENIE Nr 255 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Badanie przeprowadzono w następujących blokach:

- Zwrotność w podziale na jednostki – cały kampus
- Informacje ogólne – jednostka na tle UMK
- Ocena prowadzących zajęcia
- Ocena osiągnięcia efektów kształcenia

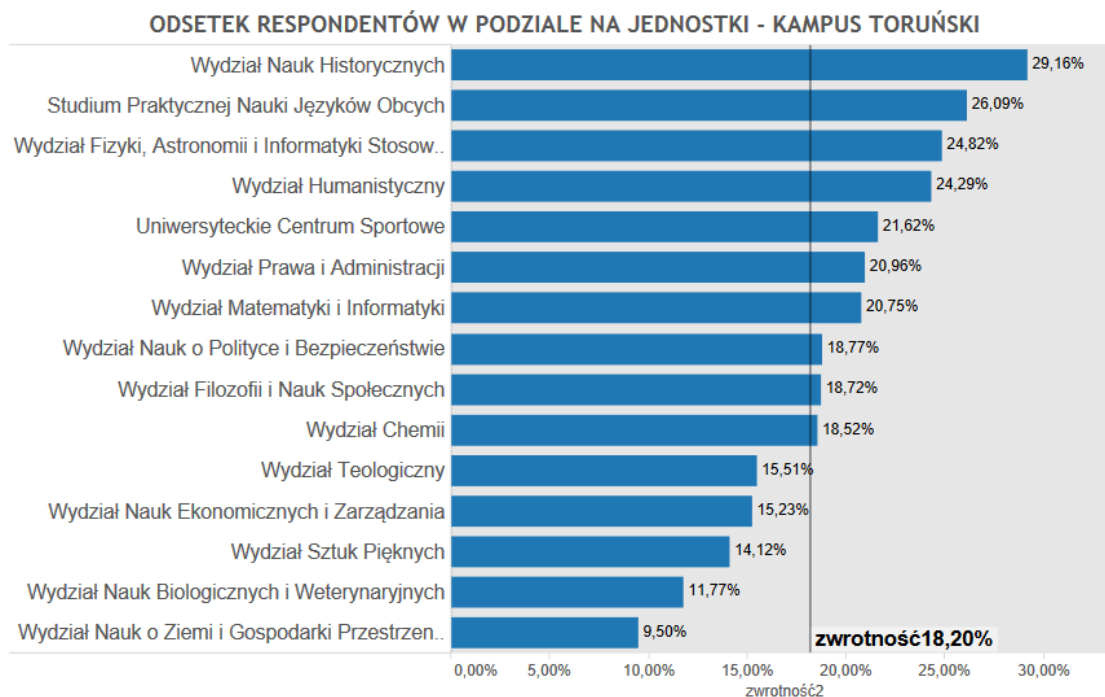
Zwrotność ankiet

Na WNoZiGP zwrotność ankiet wyniosła 9,50%. Był to wynik najniższy w skali całej uczelni, dla której średnia wynosi (18,20%) (por. ryc. 1). Był to wynik gorszy niż w poprzednim roku akademickim 2018/2019 (11,18%).

Powyższy stan rzeczy może być spowodowany tym, że część ankiet prawdopodobnie „zaginęła” w systemie ze względu na zmianę kodu wydziału z 22 na 28. Zmiana kodu była spowodowana zmianą nazwy Wydziału z Nauk o Ziemi na Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, która nastąpiła 1 października 2019 roku.

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

Wprowadzenie	Zwrotność w podziale na jednostki - cały kampus	Informacje ogólne - jednostka na tle UMK	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia
--------------	---	--	----------------------------	---------------------------------------



Ryc. 1. Zwrotność w podziale na jednostki – cały kampus

Źródło: szd.uci.umk.pl

Informacje ogólne - jednostka na tle UMK

Ogólna ocena zajęć na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej wynosi 4,63% i jest dokładnie taka sama jak średnia dla Uniwersytetu Mikołaja Kopernika. W roku minionym wynosiła ona dla Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej 4,55% zatem ocena ta uległa poprawie. Średnia ocena prowadzącego wyniosła 4,64% i należy ją uznać za taką samą jak średnia dla UMK (4,66%) (por. ryc. 2). Natomiast średnia ocena osiągniętych efektów kształcenia wyniosła 4,59% i była minimalnie wyższa od średniej uniwersyteckiej 4,57%.

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Ryc. 2. Informacje ogólne - jednostka na tle UMK

Źródło: szd.uci.umk.pl

Ocena prowadzących zajęcia

Ocenę prowadzących zajęcia dokonano w oparciu o 6 kryteriów:

1. Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.
2. Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.
3. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach.
4. Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie.
5. Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia.
6. Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały.

Wyniki uzyskane w badaniu są zbliżone do średnich uzyskanych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika. W porównaniu do roku akademickiego 2018/2019 nastąpił wzrost we wszystkich analizowanych komponentach, z wyjątkiem „Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć”. Ten niewielki spadek (z 4,69% na 4,62%) można wytłumaczyć trudnym okresem realizacji zajęć w trybie on-line podczas pandemii i przystosowywaniem procesu dydaktycznego do nowych uwarunkowań (por. ryc. 3).

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

Zawrotność w podziale na jednostki - cały kampus	Informacje ogólne - jednostka na łb UMK	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia	Zestawienie ocen (według pracowników)	Z
--	---	----------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---



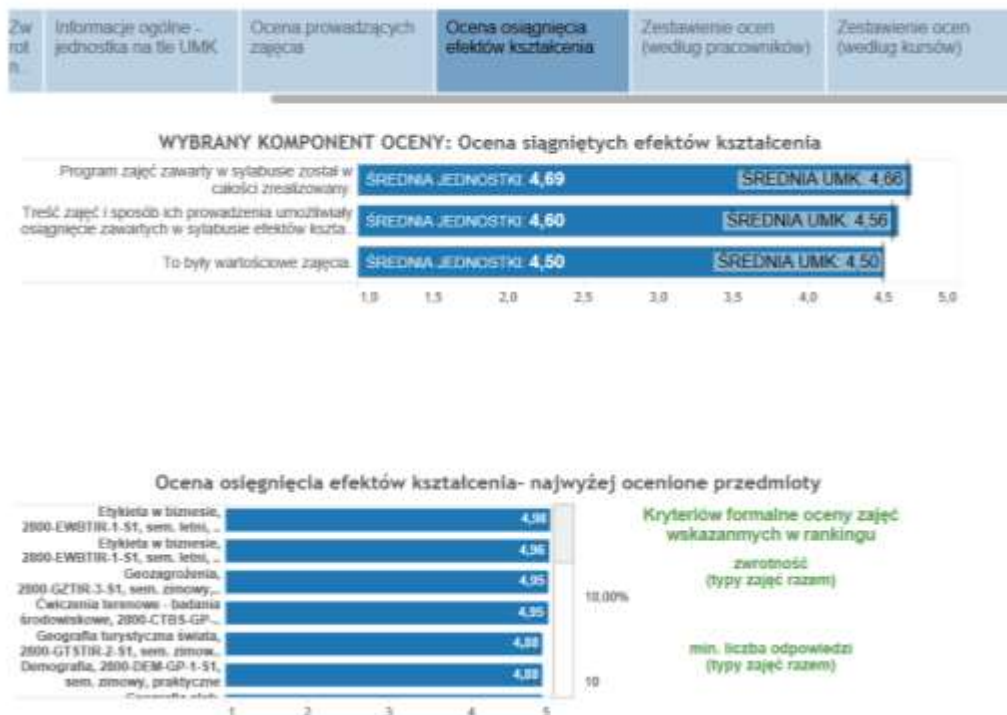
Ryc. 3. Ocena prowadzących zajęcia

Źródło: szd.uci.umk.pl

Ocena osiągnięcia efektów kształcenia

Z satysfakcją należy stwierdzić, że zajęcia prowadzone na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej umożliwiły osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Średnie ocen ze wszystkich 3 pytań były dwukrotnie wyższe a raz takie same jak średnie dla UMK (por. ryc. 4). Porównując dane do roku akademickiego 2018/2020 należy odnotować wzrost średniej w każdym z trzech badanych kryteriów.

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej



Ryc. 4. Ocena osiągnięcia efektów kształcenia

Źródło: szd.uci.umk.pl

Wśród najlepiej ocenionych przedmiotów należy wymienić: Etykieta w biznesie, Geozagrożenia czy Geografię turystyczną świat oraz ćwiczenia terenowe dotyczące badań środowiskowych. Ta ostatnia forma jest szczególnie pozytywnie oceniana przez studentów Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej ze względu na jej praktyczny wymiar.

Wnioski z oceny zajęć dydaktycznych

Należy stwierdzić, że ocen zajęć dydaktycznych jest wyższa niż w roku minionym, porównywalna lub wyższa ze średnią dla Uniwersytetu Mikołaja Kopernika. W większości pojawiają się pozytywne komentarze dotyczące zarówno treści jak i osób prowadzących zajęcia na WNoZiGP, które potwierdzają profesjonalizm nauczycieli akademickich Wydziału. Studenci podkreślają życzliwość, rzetelność oraz innowacyjność zajęć. Zwracają jednak uwagę na pewne braki infrastrukturalne np. konieczność zakupu profesjonalnych systemów rezerwacyjnych do prowadzenia zajęć na kierunku Turystyka i Rekreacja. Pojawiły się także głosy o braku jasnych zasad zaliczania niektórych przedmiotów czy sporadycznych spóźnień lub odwoływania zajęć w ostatniej chwili.

W odniesieniu do zdalnego nauczania, studenci zwrócili uwagę na pojedyncze przypadki utrudnionej komunikacji z prowadzącymi zajęcia, niedostosowania np. metod zdalnego nauczania i zaliczenia przedmiotu, do obowiązujących zasad. Większość komentarzy dotyczących nauczania on-line, była jednak pozytywna i wskazywała na dobre wykorzystanie narzędzi umożliwiających prowadzenie tego typu zajęć i szybki kontakt z prowadzącymi.

Rekomendacje w celu poprawy oceny zajęć dydaktycznych

- usprawnienie komunikacji na linii student- prowadzący,
- kontrola terminowości odbywania zajęć, konsultacji, dyżurów,
- doinwestowanie infrastrukturalne sal dydaktycznych,
- systematyczne hospitacje i spotkania wyjaśniające z pracownikami, co do których studenci zgłaszali uwagi,
- zachęcanie pracowników do brania udziału w szkoleniach z obsługi narzędzi zdalnego nauczania,
- przypominanie studentom o ankietyzacji zajęć (podczas zajęć, poprzez USOSmail, na stronie internetowej Wydziału, na fanpejdżu na FB).

IV. Hospitacja zajęć

W roku akademickim 2019/2020 przeprowadzono na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej UMK w Toruniu 5 hospitacji zajęć. Objęto nimi: 4 pracowników samodzielnych oraz 1 ze stopniem doktora. Hospitacje odbyły się w semestrze zimowym, w semestrze letnim z powodu pandemii hospitacje zostały zawieszone.

Metodyka hospitacji:

Przed hospitacją, wókinworeik, rdetak ycinworeik ilazdaworpezrp wókinwocarp ejcatipsoH - hospitowały

władze dziekańskie. Kontrolę jakości kształcenia doktorantów przeprowadzali ich bezpośredni

opiekunowie.

.mynawotipsoh z unimret uineindogzu op ęis aławybdó ćęjaz anecO -

tamet cąjadop ynjycatipsoh zsuakra ławywotogyzrp aicęjaz ycządaworp ajcatipsoh dezrP - zajęć,

cel zajęć i zakładane efekty kształcenia, które muszą nawiązywać do efektów podanych w opisie przedmiotu oraz efektów kierunkowych dla danego kierunku studiów. Ponadto hospitowany musiał podać planowane metody i środki dydaktyczne.

sipo ycajutipsoH -uje przebieg zajęć, a następnie ocenia w skali od 0 do 5 zajęcia wg pytań dostępnych w arkuszu hospitacyjnym.

gw ęcoco ąwocńok ejadop zaro ainecelaz i igawu ejusipw ycajutipsoH - skali ocen: 5-bardzo dobra, 4-dobra, 3-dostateczna, 2-niedostateczna,

- Hospitujący może wpisać do arkusza hospitacji także dodatkowe uwagi i spostrzeżenia a hospitowany swoje (ewentualne) wyjaśnienia.

Przełożeni hospitujący zajęcia zwrócono uwagę na następujące problemy:

1. Zwiększyć aktywność studentów w czasie zajęć.
2. Stosować podsumowania głównych zagadnień.
3. Nadmiar treści i zbyt duże tempo prowadzenia zajęć przez prowadzącego.

W wyniku 4 hospitacji zajęć stwierdzono, że zajęcia są one prowadzone prawidłowo i na wysokim poziomie merytorycznym. Większej kontroli wymagają doktoranci i osoby rozpoczynające pracę nauczyciela akademickiego oraz osoby prowadzące zajęcia dla WNoZiGP, które są zatrudnione na innych Wydziałach UMK, ponieważ w tym przypadku brakuje narzędzi kontrolnych.

V. Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków

GEOGRAFIA

Skład Komisji:

1. Dr hab. Andrzej Arażny, prof. UMK – przewodniczący
2. Dr hab. Bogusław Pawłowski, prof. UMK
3. Dr hab. Justyna Chodkowska – Miszczuk, prof. UMK
4. Dr Mirosław Biczkowski
5. Dr inż. Izabela Jamorska
6. Mgr Sylwia Pindral – przedstawicielka doktorantów
7. Kamil Czarnecki – przedstawiciel studentów I stopnia
8. Joanna Martewicz – przedstawicielka studentów II stopnia

Problemy:

Wśród najważniejszych problemów jakości kształcenia stwierdzonych w trakcie analiz i dyskusji Komisji, znajdowały się:

1. Małe zainteresowanie kandydatów na studia na kierunku geografia,
2. Zagubiony został wymiar społeczny nauczania i dominował „wykładowy” sposób prowadzenia zajęć ze studentami podczas zdalnego nauczania od marca 2020 roku,
3. Problemem są „zdalni wagarowicze” czyli studenci, którzy logują się na zajęcia ale wcale w nich nie uczestniczą,
4. Obserwuje się znacznie utrudnioną możliwość weryfikacji uczciwego zaliczania egzaminów / kolokwii podczas zdalnego nauczania,
5. Pomijanie przez pracowników bardziej zaawansowanych narzędzi dostępnych na różnych platformach komunikacyjnych do kształcenia zdalnego (np. MS Teams, Moodle i in.),
6. Brak nabywania umiejętności praktycznych przez studentów ramach zajęć zdalnych,
7. Niezgodność treści części sylabusów ze stanem faktycznym m.in. w zakresie form zaliczania przedmiotu,
8. Brak ciągłej aktualizacji treści poszczególnych przedmiotów w oparciu o najnowsze wyniki badań i bieżący stan wiedzy.

Rekomendacje:

Ad. 1.

Od kilku lat obserwuje się zmniejszenie zainteresowania kierunkiem geografia absolwentów szkół średnich. Od ponad roku pracuje specjalna Komisja na Wydziale NoZiGP, która zajmuje się tworzeniem nowego programu studiów i proponowanych zajęć w jego ramach. Przyszłe programy mają dawać możliwość zdobycia przez studentów solidnej wiedzy teoretycznej oraz praktycznej.

Ad. 2.

Problemem w komunikacji między studentem a prowadzącym są wyłączone kamerki i głośniki podczas zajęć. Wynika to z jednej strony z tego, że wielu studentów nie chce ich używać i pokazywać się oraz po drugie, ze specyfikacji przepustowości łączy internetowych.

Ad. 3.

Prowadzący podczas zajęć ćwiczeniowych i laboratoryjnych sprawdzają obecności i pobierają elektroniczne listy z platform komunikacyjnych do kształcenia zdalnego. Natomiast problemem są studenci, którzy logują się na wykłady ale w nich nie uczestniczą.

Ad. 4

W roku akademickim 2020/2021 zaliczenia egzaminów / kolokwii zgodnie z Zarządzeniem Rektora UMK są prowadzone w sposób zdalny. Tylko niewielka część prowadzących, zaliczenia przedmiotów prowadzi on – line w formie ustnej z pojedynczymi studentami, np. za pomocą MS Teamsa (odpytywanie podczas egzaminu kilkudziesięcioosobowej grupy studentów wymaga kilka dni pracy...). Natomiast podczas zaliczeń zdalnych np. testów, prowadzący nie ma 100% możliwości weryfikacji wiedzy i uczciwości studentów. Zdaniem Komisji, uczciwe zaliczanie egzaminów / kolokwii przez studentów nastąpi dopiero w formie kontaktowej na Uczelni po zakończeniu pandemii.

Ad. 5

Z nadchodzących do Komisji informacji wynika, że prowadzący kreatywnie podchodzą do nauczania zdalnego, dopasowując realizację tego procesu do możliwości studentów głównie przez platformę MS Teams i Moodle. Natomiast prawdopodobnie nie są wykorzystywane wszelkie możliwości bardziej zaawansowanych narzędzi, które oferują różne platformy komunikacyjne do kształcenia zdalnego.

Ad. 6.

Podczas obecnego systemu nauczania w formie zdalnej, studenci nie nabywają umiejętności praktycznych. Student nie może nauczyć się np. praktycznej obsługi przyrządu pomiarowego poprzez platformę komunikacyjną. Komisja jest w pełni świadoma, że obecna sytuacja jest wyjątkowa. Ma jednak nadzieję, że ulegnie ona normalizacji od 1 października 2021 roku.

Ad. 7 i 8

Opisy przedmiotów w sylabusach są obowiązkowym elementem procesu kształcenia, osiągania i oceny zakładanych efektów kształcenia. Komisja uważa, iż należy dyscyplinować pracowników, którzy zaniedbują m.in. aktualizowanie opisów przedmiotów. Za ten nadzór odpowiada głównie bezpośredni przełożony pracownika (kierownik jednostki).

GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA

Skład Komisji

1. Dr hab. Mieczysław Kunz, prof. UMK – przewodniczący
2. Dr hab. Paweł Molewski, prof. UMK
3. Dr Radosław Golba
4. Dr Katarzyna Kubiak – Wójcicka
5. Dr Aleksandra Pospieszyńska
6. Klaudia Szewczyk – przedstawiciel studentów

Problematyka spraw została podzielona na następujące bloki tematyczne:

1. Uwagi dotyczące kształcenia
2. Zdiagnozowane problemy dotyczące kierunku studiów
3. Realizacja zajęć podczas zdalnego nauczania w semestrze letnim 2019/2020
4. Ocena bazy dydaktycznej służącej realizacji treści programowych wraz z propozycją jej rozbudowy
5. Ogólna ocena zaangażowania osób uczestniczących w procesie dydaktycznym,
6. Sugestie zmian czy modyfikacji programu studiów, jako wytycznych dla Komisji Programowej
7. Wolne wnioski

Ad. 1

Komisja stwierdziła, że największym problemem procesu dydaktycznego 2 roku akademickim 2019/2020 była zdalna nauka. Zaliczenia końcowe były również uzyskiwane w formie zdalnej, dlatego też odnotowana zwiększona zdawalność oraz bardzo duży odsetek wysokich not. Komisja rekomenduje aby w przyszłości studenci opracowywali projekty wspólnie, tak aby odbudować kontakty interpersonalne.

Ad.2.

Komisja odnotowała słaby wskaźnik realizacji prac magisterskich, spadek motywacji oraz opuszczanie dużej liczby zajęć. Rozwiązaniem może być zwiększenie zaangażowani opiekuna roku, który pomagałby w rozwiązywaniu bieżących problemów.

Ad.3.

W okresie realizacji zajęć zdalnych nie było obowiązujących wytycznych, co do wyboru rekomendowanej platformy dydaktycznej kształcenia zdalnego oraz zasad realizacji zajęć, w tym tych związanych z wykorzystaniem oprogramowania specjalistycznego. Dopiero po około dwóch miesiącach udało się w określony sposób zabezpieczyć dla studentów indywidulane licencje oprogramowania wykorzystywanego podczas zajęć i zajęcia mogły być wówczas skutecznie realizowane. W okresie zajęć zdalnych, prowadzący zajęcia niejednokrotnie, przy poszukiwaniu rozwiązania informatycznego do realizacji kształcenia w tej formie wybierali narzędzia stosowane przez innych wykładowców podczas ich przedmiotów (wykorzystujących open-source). Spowodowało to pewne późniejsze problemy związane z powtarzaniem treści bądź nieprzygotowaniem studentów do realizacji kolejnych zajęć i przedmiotów.

Ad.4.

Baza dydaktyczna służąca realizacji kierunku geoinformacja środowiskowa jest coraz lepsza. Wszyscy studenci mają już dostęp do wymaganego programem studiów sprzętu komputerowego oraz oprogramowania. Po trudnej przejściowej sytuacji w marcu-kwietniu 2020 roku, studenci uzyskali także licencje indywidualne i mogli realizować zadania oraz projekty efektywnie w sposób zdalny. Sukcesywnie aktualizowane jest zaplecze wykorzystywanego oprogramowania i ten element jest mocną stroną kierunku.

Ad.5.

Komisja JK-GI bardzo słabo ocenia zaangażowanie, w działania motywacyjne i elementy zwiększające zainteresowania studentów kierunkiem studiów i dodatkowym rozwijaniem swoich umiejętności, obserwowane wśród niektórych pracowników realizujących zajęcia dydaktyczne i stanowiących kadrę tego kierunku. Komisja JK-GI rekomenduje zwiększenie zainteresowania pracowników pracą ze studentami w charakterze mentora i przewodnika naukowego oraz większe angażowanie studentów w projekty naukowe. Jednocześnie Komisja

JK-GI rekomenduje w wybranych przypadkach zajęć dydaktycznych powierzanie ich osobom z zewnątrz.

Ad.6.

- rozważenie rozszerzenia przedmiotu „wybrane problemy modelowania ...” o część praktyczną realizowaną w laboratorium komputerowym,
- przejrzanie całościowej ścieżki przedmiotów związanych z szeroko rozumianym „programowaniem” i jego wybranymi elementami, pod kątem struktury programu zajęć oraz ich właściwego następstwa w kolejnych odsłonach tej tematyki,
- wprowadzenie przedmiotu realizowane bezpośrednio z promotorem w postaci np. pracowni magisterskiej,
- rozważenie w ramach seminarium dyplomowego przygotowanie obowiązkowego posteru z wynikami badań zawartych w pracy magisterskiej, który to będzie zamieszczony na stronie internetowej wydziału, a najciekawsze prace dodatkowe wydrukowane i wyeksponowane na ścianach budynku Wydziału.

Ad.7.

Komisja rekomenduje wprowadzenie zajęć integrujących „studenci-prowadzący zajęcia”, realizowanych na początku każdego roku akademickiego, aby zbudować więź student-mentor.

GOSPODARKA PRZESTRZENNA

Skład Komisji:

1. Prof. dr hab. Roman Rudnicki – przewodniczący
2. Dr inż. arch. Marta Koperska – Kośmicka
3. Dr Aleksandra Lewandowska
4. Dr hab. inż. Piotr Sewerniak, prof. UMK
5. Dr hab. Piotr Weckwerth, prof. UMK

Agenda spotkania:

1. Aktualność sylabusów
2. Oceny studenckie dotyczące cyklu kształcenia na kierunku gospodarka przestrzenna
3. Omówienie wyników ankiety studenckiej
4. Omówienie wyników ankiety pracowniczej

5. Omówienie analizy prac dyplomowych I stopnia (inżynierskich) wykonanych na kierunku gospodarka przestrzenna

Mocne strony procesu kształcenia wskazywane przez studentów:

- Wiedza i doświadczenie wykładowców
- Praktyczne ćwiczenia i laboratoria
- Nauka programów komputerowych
- Ciekawe materiały dydaktyczne

Główne problemy wskazywane przez studentów:

- Układ zajęć – programy wspomagające projektowanie [CAD i pokrewne] wprowadzone zbyt późno
- Zbyt mało przedmiotów związanych z gospodarką przestrzenną, urbanistyką i architekturą
- Powtarzające się treści
- Zbyt mało ćwiczeń projektowych, zbyt dużo form opisowych
- Problemy sprzętowe przy nauczaniu on-line
- Brak bezpośredniego kontaktu wynikającego z sytuacji pandemicznej

Mocne strony procesu kształcenia wskazywane przez studentów:

- Wiedza i doświadczenie wykładowców

Główne problemy zauważane przez studentów:

- Rozdrobnienie przedmiotów i duża liczba zaliczeń (prawie 20 na semestr)
- Krótki, trzysemestralny cykl studiów
- Zbyt mały nacisk na przedmioty związane z gospodarką przestrzenną
- Powtarzające się treści ze studiów I stopnia
- Powierzchowe traktowanie przedmiotów, wynikające z krótkiego cyklu (kilka godzin na przedmiot)
- Zbyt mało czasu na przygotowanie pracy magisterskiej

Dla dopełnienia oceny procesu kształcenia na kierunku gospodarka przestrzenna, Komisja przeprowadziła ankiety internetowe wśród pracowników prowadzących zajęcia. Ankieta była anonimowa, przeprowadzona w dniach 23 – 26 kwietnia br. za pomocą formularza google i zawierała cztery pytania otwarte.

Niestety, odzew wśród prowadzących był znikomy. Na ankietę odpowiedziało 9 osób. Szczegółowe odpowiedzi zawiera załącznik nr 2.

Odpowiedzi prowadzących potwierdziły zasadność opinii studenckich, tj:

- Potrzebę modyfikacji planu studiów w zakresie układu i zawartości (nacisk na zajęcia dotyczące gospodarki przestrzennej)
- Zwiększenie uwagi na aplikacyjny wymiar dyplomów inżynierskich
- Problem nakładania się / powtarzania się treści niektórych przedmiotów na II stopniu studiów
- Brak jednolitych wymagań dotyczących prac inżynierskich
- Zwiększenie czasu na przygotowanie pracy magisterskiej

W wyniku analizy streszczeń prac dyplomowych Komisja ustaliła, że w 2020 roku, 15 dyplomów na 28 obronionych miało charakter projektowy, a w 2021 roku projektowych dyplomów było 14 na 21 obronionych prac, co stanowiło trochę ponad 60% wszystkich przygotowywanych prac.

Ponadto, w toku dyskusji został podniesiony temat profilu studenta, który uczestniczy w studiach II stopnia. W ocenie Komisji są to studenci Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej UMK I stopnia. Komisja zwraca uwagę na brak promocji studiów II stopnia na zewnątrz Wydziału oraz postuluje monitorowanie struktury studentów przyjmowanych na studia magisterskie. Pozwoliłoby to na dopasowanie programów studiów do potrzeb.

TURYSTYKA I REKREACJA

Skład Komisji:

1. dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska, prof. UM – przewodnicząca
2. dr hab. Przemysław Charzyński, prof. UMK
3. dr Anna Dubownik
4. dr hab. Tomasz Karasiewicz, prof. UMK
5. dr Olga Smoleńska
6. dr hab. Ireneusz Sobota, prof. UMK
7. Agata Michalak - przedstawicielka studentów

Wyniki przeglądu sylabusów dostępnych w systemie USOS:

Członkowie Komisji rozpatrywali łącznie 139 przedmiotów (85 obligatoryjnych i 54 fakultatywne), do których przeanalizowali 100 sylabusów dostępnych w systemie USOS.

Brak opisu przedmiotów stwierdzono w 9 przypadkach dotyczących przedmiotów obligatoryjnych prowadzonych na studiach I stopnia i także w 9 przypadkach na studiach

drugiego stopnia. Problem dotyczy głównie przedmiotów fakultatywnych, które nie zostały dotychczas uruchomione (na 54 przedmioty braki dotyczą aż 21 sylabusów).

Przegląd dostępnych w systemie USOS opisów przedmiotów pozwolił stwierdzić, iż część zamieszczonych sylabusów wymaga uzupełnienia lub doprecyzowania treści w nich zawartych, szczególnie w kontekście odniesienia do efektów uczenia się w metodach i kryteriach oceniania, odniesienia opisanych efektów do efektów kierunkowych oraz rozliczania godzin względem punktów ECTS.

Braki w zakresie opisów przedmiotów wymagają pilnego uzupełnienia.

Badanie ankietowe przeprowadzono wśród studentów wszystkich roczników studiów I i II stopnia na kierunku turystyka i rekreacja w terminie kwiecień 2021 r.

Wyniki ankietyzacji przeprowadzonej wśród studentów studiów II stopnia zestawiała i opisała Pani Agata Michalak - członek Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku turystyka i rekreacja. Stanowią one Załącznik nr 2 i 3 do niniejszego raportu.

Najistotniejsze problemy zdiagnozowane na podstawie badania ankietowego dotyczą:

a) zajęć językowych:

- w ofercie brak drugiego języka obcego do wyboru, który mógłby zainteresować studentów;
- zbyt duża przerwa między zajęciami językowymi między I i II stopniem.

b) zajęć terenowych (w tym także zajęć realizowanych w trybie jednodniowym – bliskich):

- zgłoszony problem dotyczy ponoszonych przez studentów kosztów, na które nie są przygotowani.
- Sugestia ze strony Komisji: przygotowanie na początku roku akademickiego harmonogramu wszystkich zajęć realizowanych w terenie, w miarę możliwości z określeniem szacunkowych kosztów (nie muszą być precyzyjne).

c) zajęć praktycznych:

- zgłoszone uwagi dotyczą zbyt dużej liczby zajęć teoretycznych a także oczekiwania, że prowadzone wykłady będą zawierały praktyczne odniesienia (w treściach odwołania do rzeczywistych przykładów).
- Sugestie ze strony Komisji:

- Zakup oprogramowania, które zapewni możliwość realizacji zajęć w formie praktycznej symulacji (Załącznik nr 4).
- Prośba do prowadzących wykłady o wprowadzenie praktycznych odwołań, stanowiących ilustrację omawianych zagadnień.

d) ankietyzacji zajęć w USOS:

w toku dyskusji pojawiła się uwaga ze strony przedstawicielki studentów dotycząca zgłaszanego przez studentów poczucia braku wpływu na kształt wprowadzanych zmian lub zaniechań we wprowadzaniu zmian, mimo zgłaszanych uwag.

• Sugestie ze strony Komisji:

- Podjęcie dyskusji na temat dostosowania części formularza ankiety z USOS do specyfiki kierunku;
- Część informacji z ankiet (w postaci zanonimizowanej) powinna trafiać do Komisji ds. Jakości Kształcenia do dalszego rozpoznania.

Podsumowanie zebranych przez Komisję uwag

Oprócz sugestii wyrażonych przez Komisję w reakcji na uwagi zgłaszane przez studentów, dyskutowano także następujące kwestie:

a) zagadnienia wynikające z przeprowadzonego przeglądu wszystkich dostępnych sylabusów

• Sugestie ze strony Komisji:

- Konieczność zwrócenia uwagi na liczbę wskazanych w sylabusie lektur (często zbyt obszerna);
- Brak sylabusów dla konwersatorium i zajęć seminaryjnych;
- Liczne braki w sylabusach przedmiotów prowadzonych przez osoby spoza Wydziału;
- Brak sylabusów dla oferowanych przedmiotów do wyboru, które nie zostały uruchomione.

b) problem braku zainteresowania nową ofertą:

• Sugestia ze strony Komisji:

- Przeanalizowanie form skutecznego informowania studentów o wprowadzanych nowych rozwiązaniach (lepsy marketing).

c) przepływ informacji między studentami a pracownikami, w szczególności Władzami Wydziału i Komisją ds. Jakości Kształcenia:

- Sugestie ze strony Komisji:

- Częstsze spotkania między wskazanymi stronami;
- Monitorowanie na bieżąco opinii studentów;
- Zbieranie uwag przez wyznaczonego przedstawiciela studentów;
- Przygotowanie przez studentów filmu skierowanego do nich samych, w którym znajdzie się zaproszenie do zgłaszania wszelkich pomysłów i uwag (wystąpi w nim wyznaczony przedstawiciel studentów).

VI. Badanie losów absolwentów rocznika 2019-2020 kierunków studiów realizowanych na WNoZiGP przygotowane na podstawie badań ankietowych przeprowadzonych po 6 miesiącach od ukończenia studiów

A. Uczestnicy badania

Badanie zostało wykonane od września 2020 do czerwca 2021 roku przez Biuro Karier Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu i objęło absolwentów którzy złożyli egzamin licencjacki lub magisterski w okresie pomiędzy 1 października 2019 r., a 30 września 2020 r. W badaniu ankietowym wzięło udział 47,96% absolwentów studiów I stopnia (geografia, turystyka i rekreacja, gospodarka przestrzenna) oraz 57,35 % absolwentów studiów II stopnia (geografia, turystyka i rekreacja, gospodarka przestrzenna i geozarządzanie – brak danych, geoinformacja środowiskowa) prowadzonych na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej.

W podziale na kierunki w badaniu ankietowym udział wzięło:

KIERUNEK	I stopień	II stopień
geografia	47,06%	50,00%
turystyka i rekreacja	45,95	54,17%
gospodarka przestrzenna	50,00%	-
gospodarka przestrzenna i geozarządzanie	-	brak danych
geoinformacja środowiskowa	-	80,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie futuro.umk.pl

B. Aktywność zawodowa studentów I i II stopnia w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

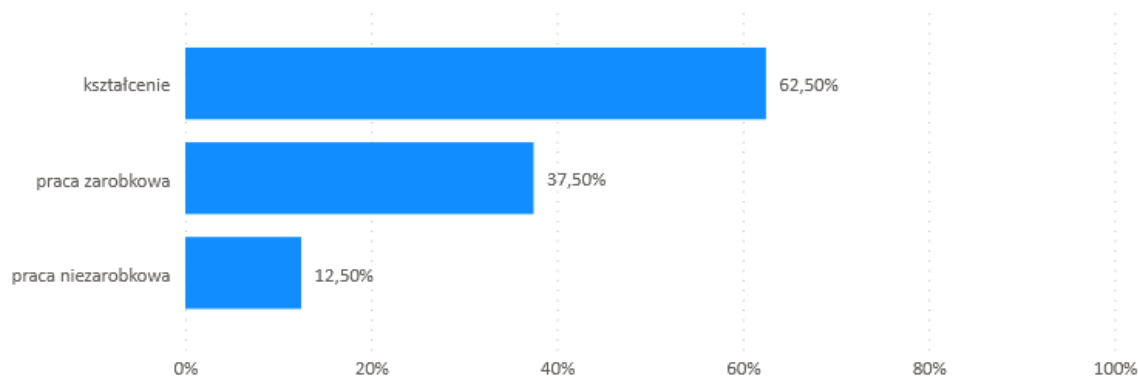
Zaobserwowano tendencję, że większość absolwentów studiów I stopnia uczestniczących w badaniu ankietowym kontynuuje naukę na II stopniu (60,87%). W raporcie odpowiedzi nie sumują się do 100%, gdyż absolwent mógł wykonywać różne czynności w tym samym czasie.

GEOGRAFIA

Wśród absolwentów geografii I stopnia zdecydowana większość wybiera studia na II stopniu – 62,50%, praca zarobkowa to wybór 37,50% respondentów, natomiast niezarobkowa (wolontariat, staż) – 12,50%.

Rodzaje aktywności absolwentów na rynku pracy**

Aktywność zawodowa ● Aktywni zawodowo



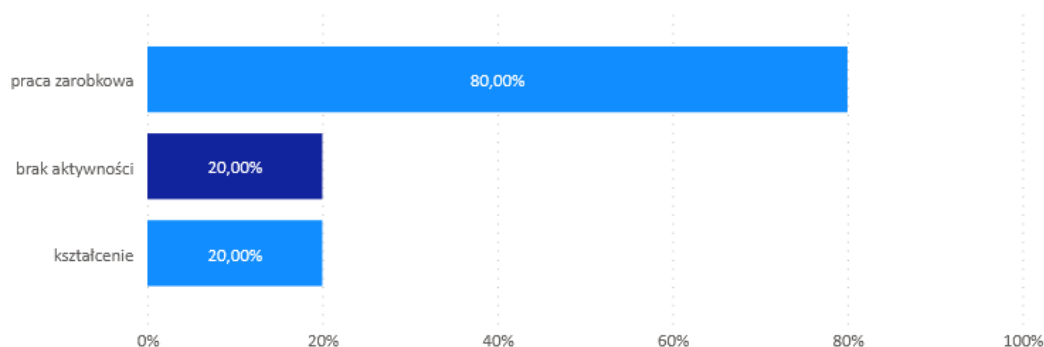
Ryc. 1. Aktywność zawodowa absolwentów geografii I stopnia w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

Wśród absolwentów geografii II stopnia zdecydowana większość wybiera po studiach pracę zarobkową - 80,00% absolwentów, natomiast brak aktywności i dalsze kształcenie (m.in. studia podyplomowe, studia w szkołach doktorskich) wybrało po 20% respondentów.

Rodzaje aktywności absolwentów na rynku pracy**

Aktywność zawodowa ● Aktywni zawodowo ● Nieaktywni zawodowo



Ryc. 2. Aktywność zawodowa absolwentów geografii II stopnia w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

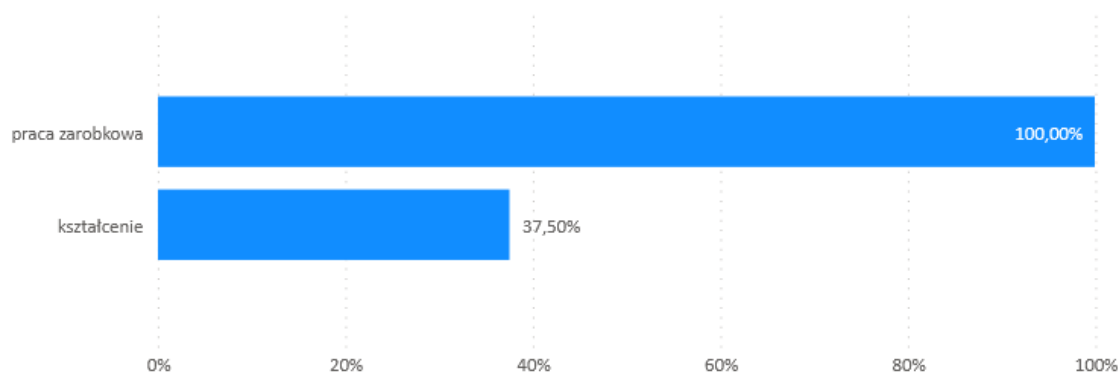
Źródło: futuro.umk.pl

GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA

Wszyscy absolwenci geoinformacji środowiskowej wybrali po studiach pracę zarobkową 100%; 37,50% wybrało także dalsze kształcenie.

Rodzaje aktywności absolwentów na rynku pracy**

Aktywność zawodowa ● Aktywni zawodowo



Ryc. 3. Aktywność zawodowa absolwentów geoinformacji środowiskowej w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

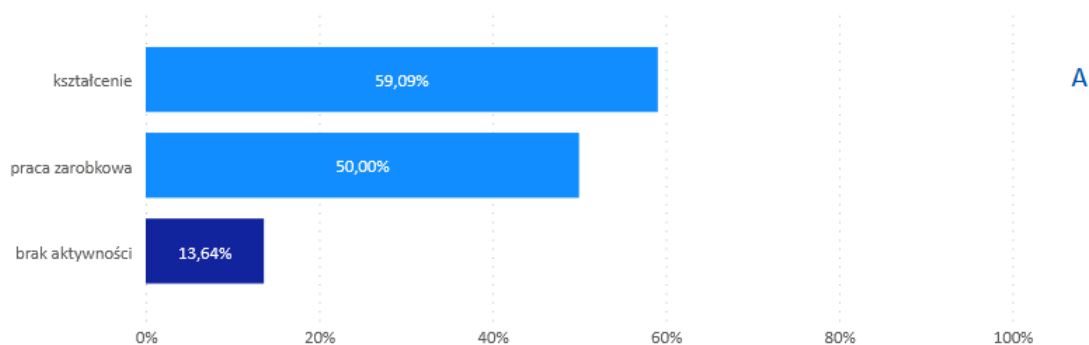
Źródło: futuro.umk.pl

GOSPODARKA PRZESTRZENNA

Wśród absolwentów gospodarki przestrzennej zdecydowana większość wybiera studia na II stopniu – 59,09%, praca zarobkowa to wybór 50,00%, natomiast brak aktywności wskazuje – 13,64%.

Rodzaje aktywności absolwentów na rynku pracy**

Aktywność zawodowa ● Aktywni zawodowo ● Nieaktywni zawodowo



Ryc. 4. Aktywność zawodowa absolwentów gospodarki przestrzennej w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

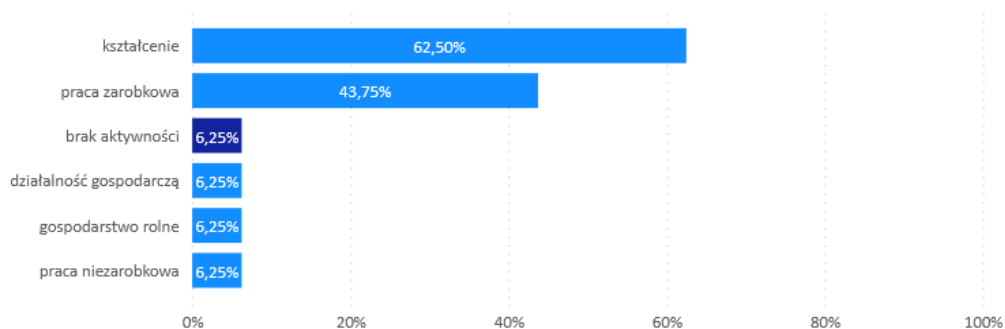
Źródło: futuro.umk.pl

TURYSTYKA I REKREACJA

Wśród absolwentów turystyki i rekreacji I stopnia zdecydowana większość wybiera studia na II stopniu – 62,5%, praca zarobkowa to wybór 43,75%, brak aktywności wykazuje 6,25%, działalność gospodarczą zakłada również 6,25%, 6,25% absolwentów prowadzi gospodarstwo rolne. Natomiast działalność niezarobkową (wolontariat, staż) wybiera kolejne 6,25% absolwentów.

Rodzaje aktywności absolwentów na rynku pracy**

Aktywność zawodowa ● Aktywni zawodowo ● Nieaktywni zawodowo



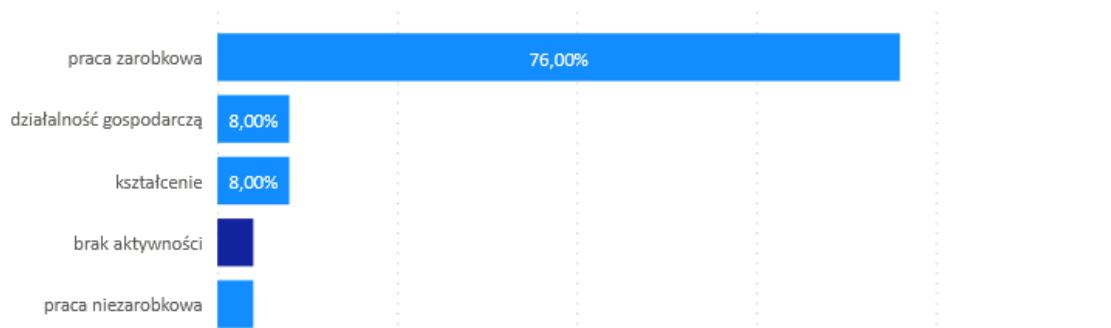
Ryc. 5. Aktywność zawodowa absolwentów turystyki i rekreacji I stopnia w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

Wśród absolwentów turystyki i rekreacji II stopnia zdecydowana większość wybiera po studiach pracę zarobkową - 76,00% absolwentów, działalność gospodarczą i dalsze kształcenie 8,00% respondentów. Natomiast brak aktywności i pracę niezarobkową deklaruje po 4% przebadanych absolwentów.

Rodzaje aktywności absolwentów na rynku pracy**

Aktywność zawodowa ● Aktywni zawodowo ● Nieaktywni zawodowo



Ryc. 6. Aktywność zawodowa absolwentów turystyki i rekreacji II stopnia w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

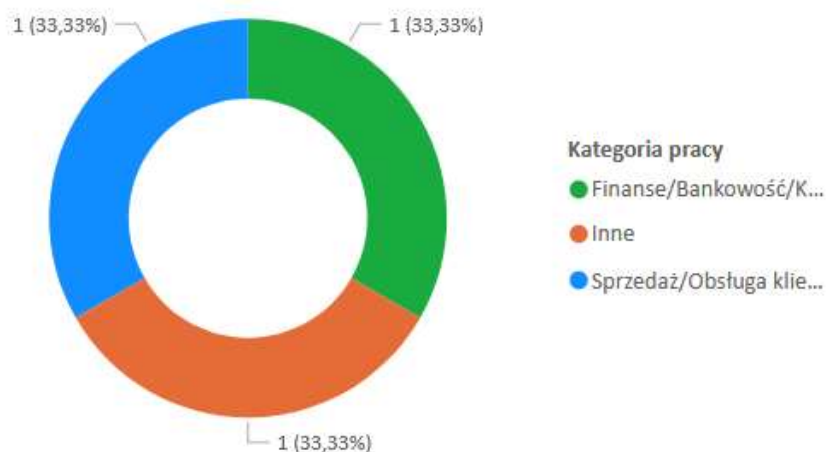
Źródło: futuro.umk.pl

C. Struktura zatrudnienia absolwentów kierunków prowadzonych przez WNoZiGP w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Struktura zatrudnienia absolwentów poszczególnych kierunków prowadzonych przez WNoZiGP w 6 miesięcy po zakończeniu studiów przedstawia się jak poniżej i opracowana został według kategorii stanowisk na których zostali obsadzeni poszczególni absolwenci:

GEOGRAFIA

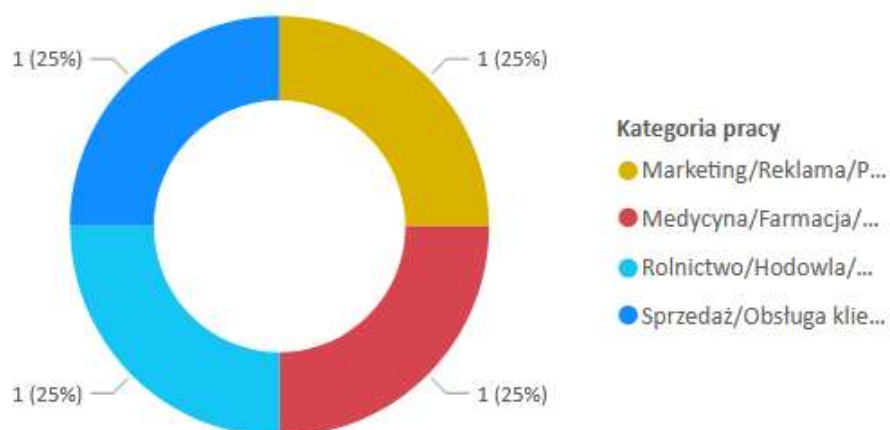
Kategorie stanowisk absolwentów



Ryc. 7. Obszary zatrudnienia absolwentów kierunku geografia I stopień w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

Kategorie stanowisk absolwentów

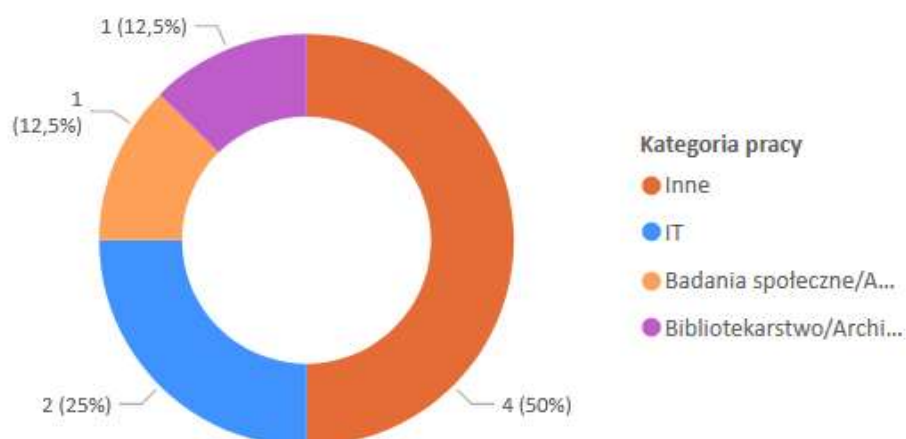


Ryc. 8. Obszary zatrudnienia absolwentów kierunku geografia II stopień w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA

Kategorie stanowisk absolwentów

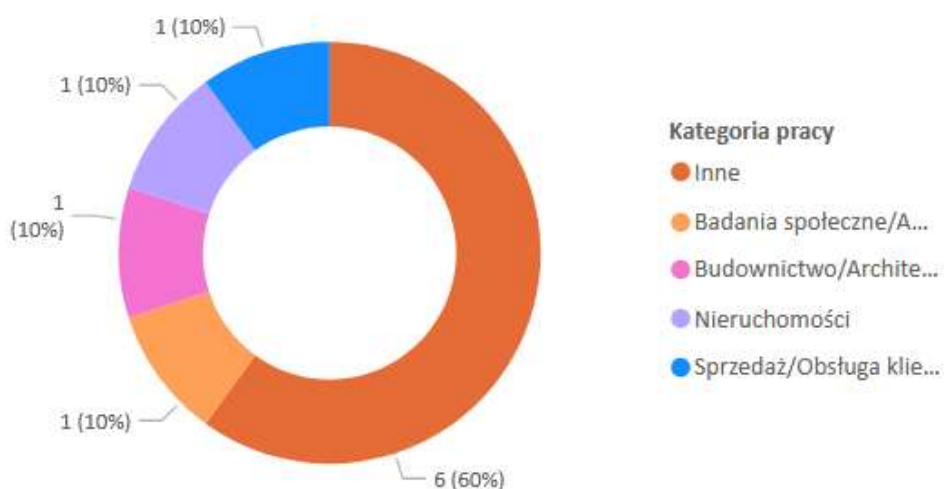


Ryc. 9. Obszary zatrudnienia absolwentów kierunku geoinformacja środowiskowa w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

GOSPODARKA PRZESTRZENNA

Kategorie stanowisk absolwentów

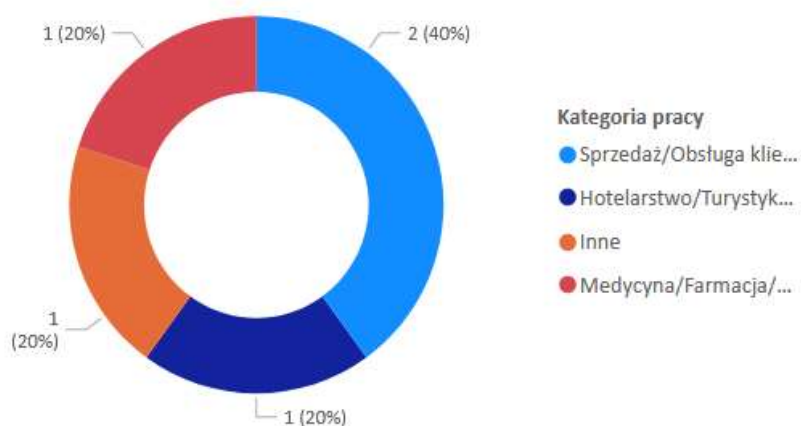


Ryc. 10. Obszary zatrudnienia absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

TURYSTYKA I REKREACJA

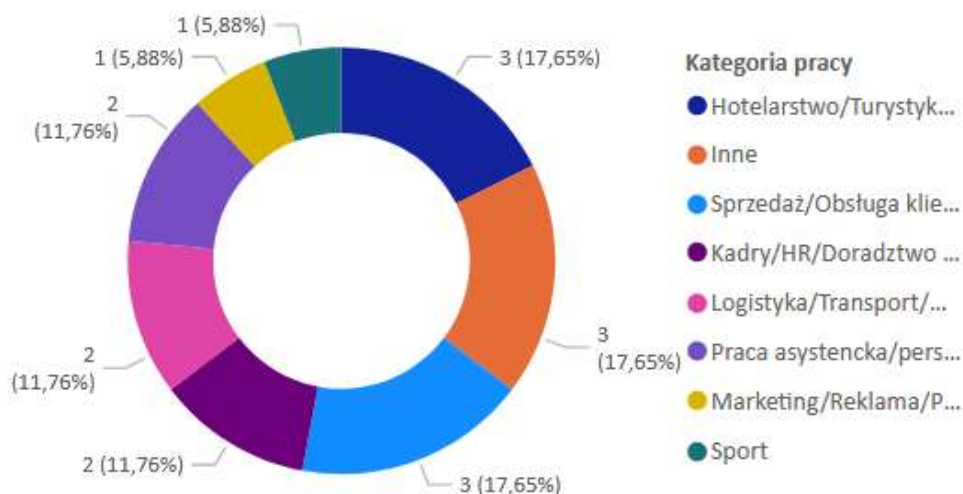
Kategorie stanowisk absolwentów



Ryc. 11. Obszary zatrudnienia absolwentów kierunku turystyka i rekreacja I stopień w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

Kategorie stanowisk absolwentów



Ryc. 12. Obszary zatrudnienia absolwentów kierunku turystyka i rekreacja II stopień w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Źródło: futuro.umk.pl

Podsumowując do dominujących aktywności absolwentów kierunków prowadzonych na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej należą:

KIERUNEK	I stopień	II stopień
geografia	finanse, sprzedaż/obsługa klienta	marketing, sprzedaż/obsługa klienta
turystyka i rekreacja	sprzedaż/obsługa klienta, hotelarstwo	hotelarstwo, sprzedaż/obsługa klienta, kadry, HR, doradztwo, logistyka/transport, praca asystencka, marketing/reklama, sport
gospodarka przestrzenna	-	badania społeczne, budownictwo i architektura, nieruchomości, sprzedaż/obsługa klienta
gospodarka przestrzenna i geozarządzanie	-	brak danych
geoinformacja środowiskowa	-	IT, badania społeczne

Źródło: opracowanie własne na podstawie futuro.umk.pl

D. Najważniejsze zasoby zdobyte na studiach i wykorzystane w pracy zawodowej w opinii absolwentów pracujących w 6 miesięcy po zakończeniu studiów

Ankietowani w badaniu wskazali mocne jak i słabe strony Wydziału. Do mocnych stron Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej absolwenci zaliczyli:

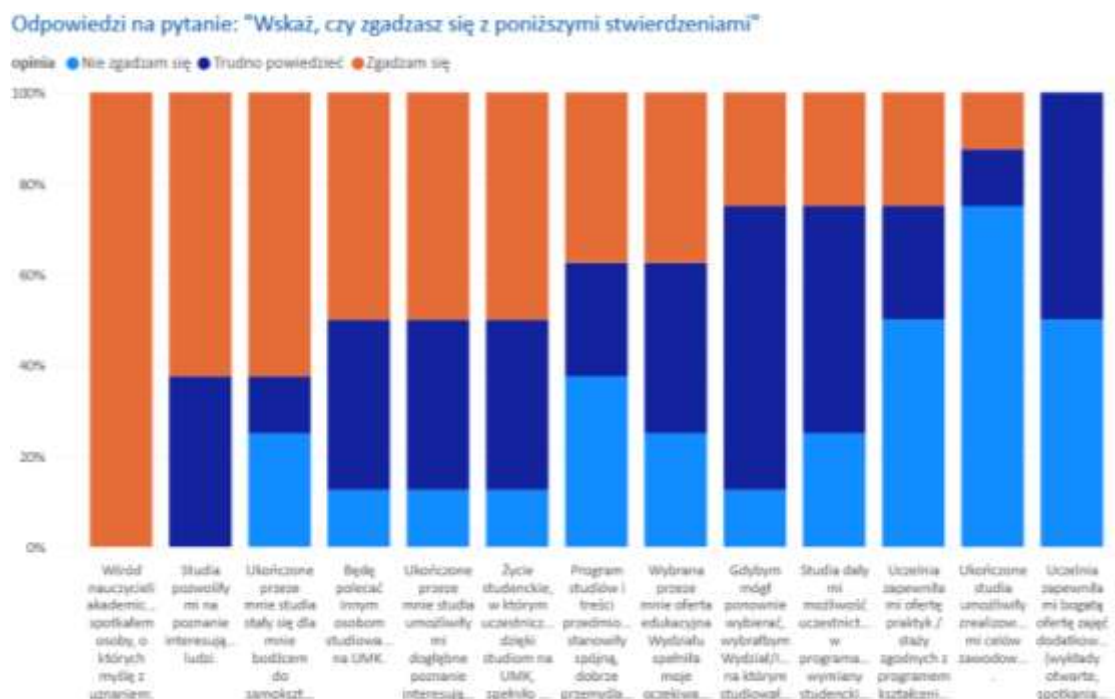
- świetnych wykładowców,
- dobrą atmosferę panującą na WNoZiGP,
- indywidualne podejście do studenta,
- ciekawe zajęcia.

Natomiast do słabych stron Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej absolwenci zaliczyli:

- krótki czas trwania licencji oprogramowania, z którego studenci korzystają na zajęciach,
- brak lub niewielki przepływ informacji pomiędzy studentami a dziekanatem,
- część zajęć prowadzona w sposób nieciekawym.

GEOGRAFIA

Na rycinie 13 przedstawiono dane dotyczące zadowolenia absolwentów kierunku geografia. Absolwenci wysoko oceniają kadre nauczycielską oraz relacje społeczne, wykazują jednak braki w zakresie oferty zajęć dodatkowych



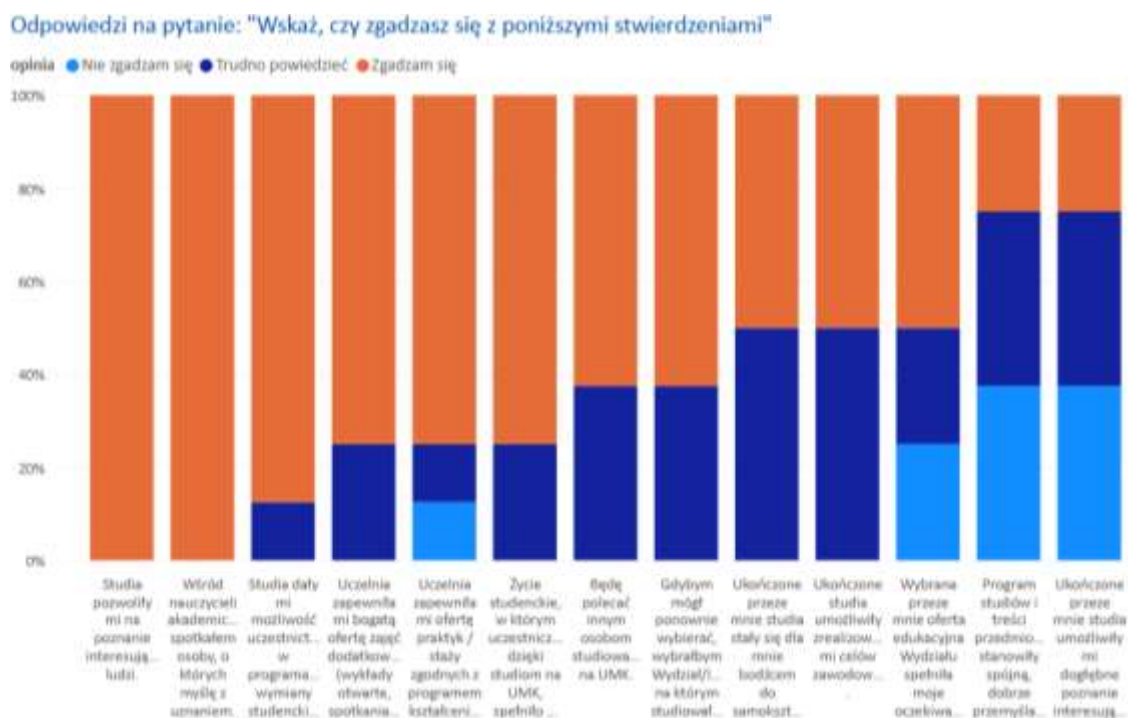
Ryc. 13. Zadowolenie absolwentów kierunku geografia

Źródło: futuro.umk.pl

46,15% zbadanych absolwentów podjęłaby po raz kolejny studia na kierunku geografia, gdyby mieli taki wybór.

GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA

Na rycinie 14 przedstawiono dane dotyczące zadowolenia absolwentów kierunku geoinformacja środowiskowa. Absolwenci wysoko ocenili możliwość poznania ciekawych ludzi podczas studiów, są zadowoleni z kadry nauczycielskiej (profesjonalna, z pasją, życzliwa). Aż 75 zbadanych absolwentów podjęłaby po raz kolejny studia na kierunku geoinformacja środowiskowa, gdyby mieli taki wybór.



Ryc. 14. Zadowolenie absolwentów kierunku geoinformacja środowiskowa

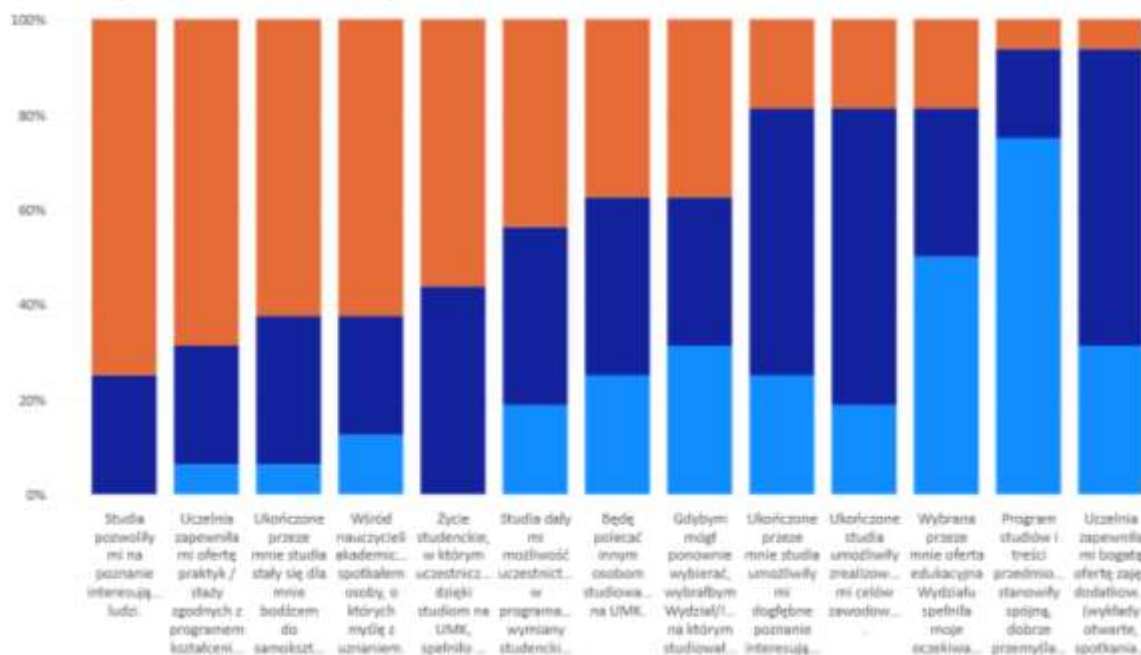
Źródło: futuro.umk.pl

GOSPODARKA PRZESTRZENNA

Na rycinie 15 przedstawiono dane dotyczące zadowolenia absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna. Absolwenci wysoko ocenili możliwość poznania ciekawych ludzi podczas studiów, są także zadowoleni z praktyk i staży które oferuje plan i program studiów.

Odpowiedzi na pytanie: "Wskaż, czy zgadzasz się z poniższymi stwierdzeniami"

opinia ● Nie zgadzam się ● Trudno powiedzieć ● Zgadzam się



Ryc. 15. Zadowolenie absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna

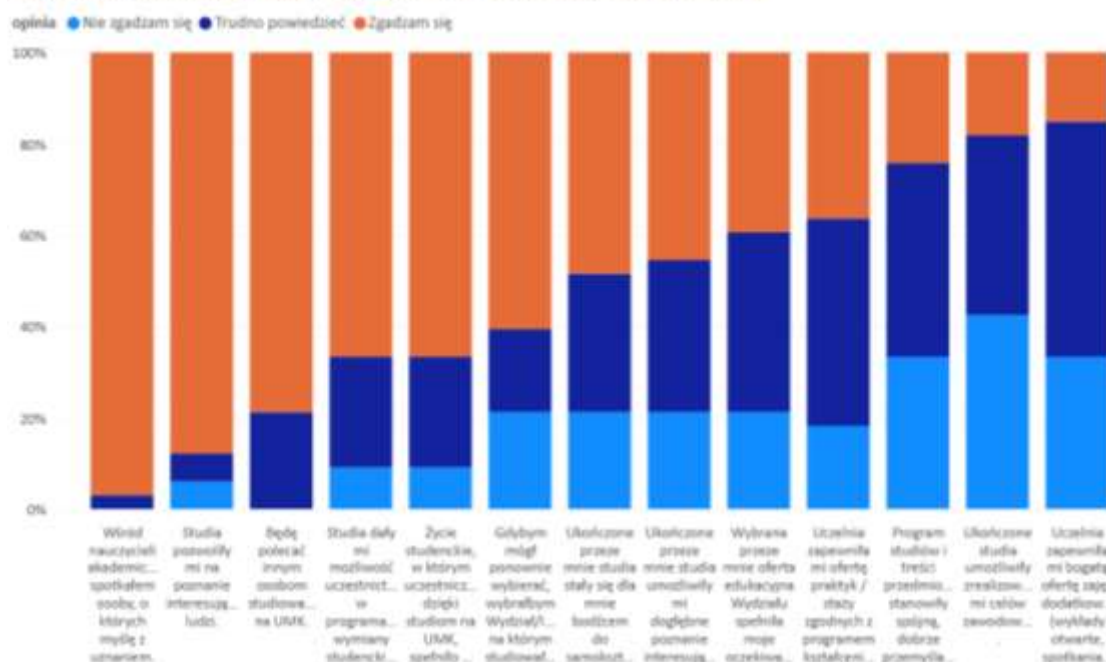
Źródło: futuro.umk.pl

Aż 68,75% zbadanych absolwentów podjęłaby po raz kolejny studia na kierunku gospodarka przestrzenna, gdyby mieli taki wybór.

TURYSTYKA I REKREACJA

Na rycinie 16 przedstawiono dane dotyczące zadowolenia absolwentów kierunku turystyka i rekreacja II stopnia. Absolwenci wysoko ocenili możliwość poznania wykładowców, o których myślą z uznaniem. Część osób negatywnie wypowiedziała się o możliwości znalezienia pracy po studiach oraz wyraziło negatywną opinię na temat bazy zajęć dodatkowych (wykłady, warsztaty, spotkania, seminaria)

Odpowiedzi na pytanie: "Wskaż, czy zgadzasz się z poniższymi stwierdzeniami"



Ryc. 16. Zadowolenie absolwentów kierunku turystyka i rekreacja I stopnia

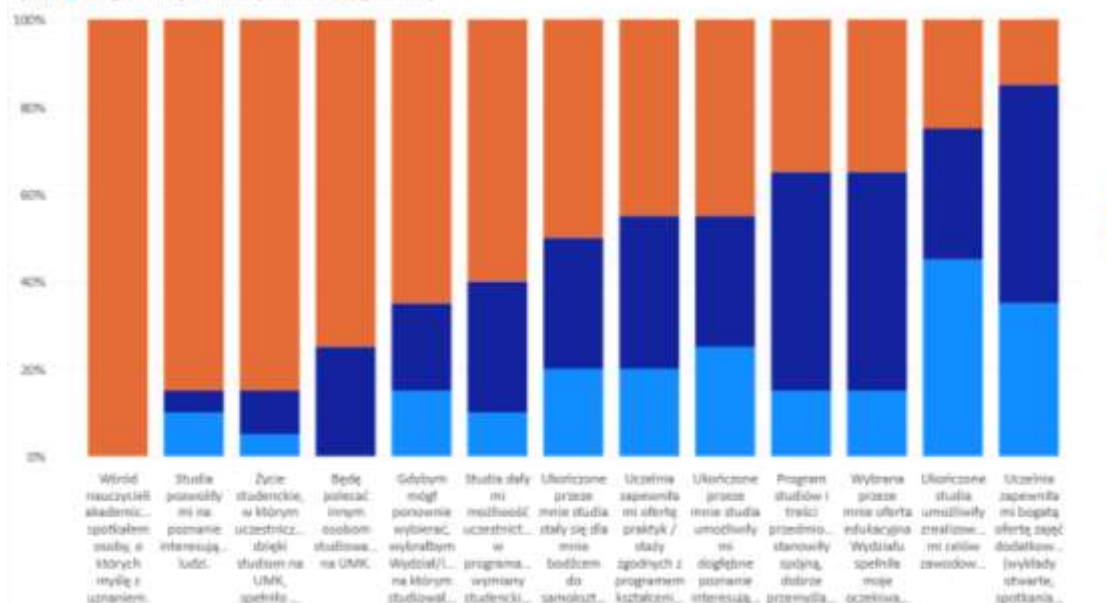
Źródło: futuro.umk.pl

61,54% ankietowanych absolwentów podjęłaby po raz kolejny studia na kierunku turystyka i rekreacja I stopnia, gdyby mieli taki wybór.

Na rycinie 17 przedstawiono dane dotyczące zadowolenia absolwentów kierunku turystyka i rekreacja II stopień. Absolwenci wysoko ocenili możliwość poznania wykładowców, o których myślą z uznaniem oraz generalnie ciekawych ludzi. Część osób negatywnie wypowiedziała się o możliwości znalezienia pracy po studiach oraz wyraziło negatywną opinię na temat zajęć dodatkowych (m.in. prelekcje, wykłady, warsztaty, spotkania, seminaria).

Odpowiedzi na pytanie: "Wskaż, czy zgadzasz się z poniższymi stwierdzeniami"

opinia: Nie zgadzam się (niebieski), Trudno powiedzieć (ciemnoniebieski), Zgadzam się (pomarańczowy)



Ryc. 17. Zadowolenie absolwentów kierunku turystyka i rekreacja II stopnia

Źródło: futuro.umk.pl

35% ankietowanych absolwentów podjęłaby po raz kolejny studia na kierunku turystyka i rekreacja II stopnia, gdyby mieli taki wybór.

VII. Podsumowanie

Wnioski z badania satysfakcji pracowników:

W badaniu nie odnotowano dużej liczby negatywnych komentarzy. Jako przyczyny pewnego niezadowolenia wymieniane były kwestie natury ogólnej dotyczące władz jednostki, motywacji do pracy i satysfakcji z niej, kwestie związane z komunikacją na linii przełożony-pracownik. Z komentarzy respondentów wynika, że poprawy wymagają także warunki pracy, jednak i w tej kwestii sytuacja ulega polepszeniu – np. sale dydaktyczne systematycznie przechodzą proces modernizacji (nowe inwestycje WNoZiGP w m.in. sale komputerowe). W przyszłości należy także zwrócić uwagę na szeroko rozumianą współpracę, zaangażowanie i lojalność wśród pracowników Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej.

Z badania wynika niewystarczające przeszkolenie pracowników i studentów w zakresie narzędzi do kształcenia on-line oraz na wzrost pracochłonności zajęć w trybie zdalnym. Pracownicy zgłaszali także uwagi o charakterze ogólnym, kwestionujące jakość nauczania on-line oraz ułomność tej metody, która nie może być stosowana przy nauczaniu kwestii wymagających bezpośredniej pracy studenta w terenie lub laboratorium.

Rekomendacje odnośnie satysfakcji pracowników:

- zwiększenie motywacji do pracy i satysfakcji z niej,
- poprawa komunikacji na linii pracownik-przełożony,
- poprawa infrastruktury naukowo-badawczej,
- wspieranie współpracy, zaangażowania i lojalności wśród pracowników,
- zachęcanie do wypełniania ankiet jako narzędzia do podnoszenia jakości pracy i budowania marki Wydziału i Uniwersytetu.

Wnioski z badania satysfakcji studentów:

Należy stwierdzić, że studenci pozytywnie oceniają studiowanie na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej. Warto odnieść się także do zgłaszanych przez studentów problemów z systemem USOS (awarie, zawieszanie się). W szczegółowych komentarzach odnośnie np. infrastruktury wydziału studenci sugerują zmniejszenie liczebności grup, tak aby w salach studiowało się wygodniej. Pojawiło się także szereg komentarzy odnośnie zajęć on-line i sytuacji związanej z pandemią COVID-19. Komentarze dotyczące dydaktyki w sytuacji pandemii w znacznej części odnoszą się do kwestii przeprowadzenia zajęć i formy egzaminów. Poszczególne głosy wskazują na złą komunikację, na chaos w przekazywaniu

informacji i zbyt późno ogłaszane decyzje. W komentarzach odnośnie ogólnej satysfakcji pojawiały się opinie, że gdyby istniała tak możliwość to studenci ponownie wybraliby UMK, ze względu m.in. na jego lokalizację w Toruniu. Ponownie wybraliby także Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej ze względu na ofertę dydaktyczną Wydziału.

Rekomendacje odnośnie satysfakcji studentów:

- usprawnienie działania dziekanatu,
- usprawnienie przepływu informacji,
- rozszerzenie ofert niektórych przedmiotów (np. w-f i języki obce),
- poprawa warunków lokalowych w zakresie infrastruktury dydaktycznej i socjalnej,
- budowanie zaufania i dobrych relacji na linii student-pracownik WNoZiGP,

Wnioski z oceny zajęć dydaktycznych

Należy stwierdzić, że ocen zajęć dydaktycznych jest wyższa niż w roku minionym, porównywalna lub wyższa ze średnią dla Uniwersytetu Mikołaja Kopernika. W większości pojawiają się pozytywne komentarze dotyczące zarówno treści jak i osób prowadzących zajęcia na WNoZiGP, które potwierdzają profesjonalizm nauczycieli akademickich Wydziału. Studenci podkreślają życzliwość, rzetelność oraz innowacyjność zajęć. W odniesieniu do zdalnego nauczania, studenci zwrócili uwagę na pojedyncze przypadki utrudnionej komunikacji z prowadzącymi zajęcia, niedostosowania np. metod zdalnego nauczania i zaliczenia przedmiotu, do obowiązujących zasad. Większość komentarzy dotyczących nauczania on-line, była jednak pozytywna i wskazywała na dobre wykorzystanie narzędzi umożliwiających prowadzenie tego typu zajęć i szybki kontakt z prowadzącymi.

Rekomendacje w celu poprawy oceny zajęć dydaktycznych

- usprawnienie komunikacji na linii student- prowadzący,
- kontrola terminowości odbywania zajęć, konsultacji, dyżurów,
- doinwestowanie infrastrukturalne sal dydaktycznych,
- systematyczne hospitacje i spotkania wyjaśniające z pracownikami, co do których studenci zgłaszali uwagi,
- zachęcanie pracowników do brania udziału w szkoleniach z obsługi narzędzi zdalnego nauczania,
- przypominanie studentom o ankietyzacji zajęć (podczas zajęć, poprzez USOSmail, na stronie internetowej Wydziału, na fanpejdżu na FB).

Wnioski oraz rekomendacje z hospitacji:

W wyniku przeprowadzonych hospitacji zajęć stwierdzono, że zajęcia są prowadzone prawidłowo i na wysokim poziomie merytorycznym. Większej kontroli wymagają doktoranci i osoby rozpoczynające pracę nauczyciela akademickiego oraz osoby prowadzące zajęcia dla WNoZiGP, które są zatrudnione na innych Wydziałach UMK, ponieważ w tym przypadku brakuje narzędzi kontrolnych.

Wnioski oraz rekomendacje z prac komisji ds. jakości kształcenia dla poszczególnych kierunków:

- komisje rekomendują wprowadzenie zajęć integrujących „studenci-prowadzący zajęcia”, realizowanych na początku każdego roku akademickiego, aby zbudować więź student-mentor.
- poprawa praktycznego wymiaru niektórych kierunków studiów (np. gospodarki przestrzennej i powstających tam dyplomów inżynierskich)
- wzmocnienie promocji studiów II stopnia na zewnątrz Wydziału oraz monitorowanie struktury studentów przyjmowanych na studia magisterskie. Pozwoliłoby to na dopasowanie programów studiów do ich potrzeb.
- monitorowanie na bieżąco opinii studentów w systemie USOS;
- zbieranie uwag przez wyznaczonego przedstawiciela studentów i przekazywanie ich do przewodniczących komisji,;
- zamieszczanie informacji (np. w sylabusach) o odpłatności za udział studentów w ćwiczeniach terenowych (transport, noclegi) na etapie rekrutacji

Na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej UMK kształcenie w roku akademickim 2019/2020 było na dobrym poziomie. Nie oznacza to jednak braku problemów i braku obszarów wymagających naprawy i udoskonalenia. Musi to być jednak wspólna praca nauczycieli akademickich, studentów i doktorantów oraz władz wydziału i pracowników administracji. Na bieżąco wprowadzane są zmiany i modyfikacje zmierzające do ulepszenia planów zajęć, obciążenia poszczególnych sal dydaktycznych oraz zakupu ich wyposażenia.

Wnioski oraz rekomendacje z badania losów absolwentów:

Należy stwierdzić, że w badaniu wzięła udział stosunkowo niewielu absolwentów, biorąc pod uwagę liczebność absolwentów kierunków prowadzonych na Wydziale Nauk o Ziemi i

Gospodarki Przestrzennej. Należy zatem dążyć do zachęcenia i zainteresowania absolwentów naszego Wydziału badaniami ankietowymi, które mają służyć podniesieniu szeroko rozumianej jakości kształcenia.

Z badań wynika, że absolwenci I stopnia kontynuują naukę, natomiast absolwenci II stopnia po studiach podejmują pracę zarobkową. Po I stopniu (a także w trakcie jego trwania) zdarzają się sytuacje, że student studiuje i pracuje, z kolei po II stopniu studiów bywa, że student zdobywa nową wiedzę i umiejętności na np. studiach podyplomowych jednocześnie pracując. Studenci również wykonują prace niezarobkowe takie jak staże czy wolontariat. Jest to element budowania CV zawodowego, pożądaný na rynku pracy.

Co do zasady studenci po skończonych studiach wybierają prace które korespondują z wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami zdobytymi podczas studiów. Absolwenci geografii podejmują prace w szeroko rozumianym marketingu, absolwenci turystyki i rekreacji w hotelarstwie, HR, doradztwie, logistyce i transporcie, sporcie oraz w marketingu i reklamie. Absolwenci gospodarki przestrzennej to eksperci pracujący w badaniach społecznych, budownictwie i architekturze, nieruchomościach oraz w sprzedaży i obsłudze klienta. Z kolei absolwenci geoinformacji środowiskowej odnajdują swoje miejsce w szeroko rozumianej branży information technology (IT) i badaniach społecznych.

Respondenci wskazali także na mocne i słabe strony studiowania na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej. Do mocnych stron, czyli zasobów Wydziału zaliczyć można świetnych wykładowców, dobrą atmosferę panującą na WNoZiGP, indywidualne podejście do studenta oraz ciekawie prowadzone zajęcia. Natomiast do słabych stron Wydziału Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej absolwenci zaliczyli krótki czas trwania licencji oprogramowania, z którego studenci korzystają na zajęciach, brak lub niewielki przepływ informacji pomiędzy studentami a dziekanatem. Wskazali także, że część zajęć prowadzona była w sposób nieciekawý. Należy zatem wykorzystać mocne strony do np. promocji Wydziału, wzmacniać je i rozwijać oraz niwelować mankamenty, które dotyczyły WNoZiGP a pojawiły się one w opiniach respondentów-absolwentów.

Opracował:

dr hab. inż. Krzysztof Rogatka, prof. UMK

Prodziekan ds. Kształcenia

Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej