



RAPORT

O JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WYDZIALE NAUK O ZIEMI UMK W TORUNIU W ROKU AKAD. 2015/2016

Opracował: Arkadiusz Krawiec
Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia

na podstawie:

1. Raportu „Ocena zajęć dydaktycznych, Rok akademicki 2015/2016, Wydział Nauk o Ziemi” – Uczelniane Centrum Informatyczne UMK w Toruniu
2. „Ocena satysfakcji studentów UMK”. Rok akademicki 2015/2016.
3. Hospitacji zajęć dydaktycznych pracowników i doktorantów Wydziału Nauk o Ziemi w roku akad. 2015/2016
4. Raportu Biura Karier UMK „Aktywność zawodowa absolwentów kierunku geografia oraz turystyka i rekreacja w 6 m-cy po zakończeniu studiów. Absolwenci rocznika 2014-2015”
5. Sprawozdań z prac komisji ds. jakości kształcenia dla kierunków studiów: geografia (P. Hulisz), geoinformacji środowiskowa (Z. Kozieł), studia miejskie (J. Chodkowska-Miszczuk), turystyka i rekreacja (D. Sokołowski).

Toruń, 14 kwietnia 2017 r.

Struktura Raportu

1. Akty prawne:	3
2. Wydziałowy Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia	4
3. Realizacja zadań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia.....	6
4. Ankietyzacja zajęć przez studentów	7
5. Hospitacje zajęć.....	11
6. Losy absolwentów	13
7. Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów.....	21
8 Podsumowanie.....	26
9. Cele doskonalenia jakości kształcenia na wydziale nauk o ziemi umk w roku akad. 2015/2016.....	29

1. Akty prawne:

Uchwały Senatu UMK i Zarządzenia Rektora UMK

- Uchwała nr 10 Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia i Organizacji Pracy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 61 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych zadań wydziałowych koordynatorów ds. jakości kształcenia oraz wydziałowych rad ds. jakości kształcenia
- Zarządzenie Nr 58 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie procedury badania satysfakcji studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 198 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 16 października 2014 r. w sprawie procedury identyfikacji oczekiwań studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych oraz oceny poziomu ich spełnienia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 123 Rektora UMK z dnia 18 września 2015 r. zmieniające zarządzenie Nr 60 Rektora UMK z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 60 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 145 Rektora UMK z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie procedury hospitacji zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 103 Rektora UMK z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie procedury monitorowania losów absolwentów w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu (Biuletyn Prawny UMK z 2016 r., poz. 273)
- Zarządzenie Nr 28 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 11 marca 2013 r. w sprawie składania deklaracji przez absolwentów Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w celu monitorowania ich karier zawodowych
- Zarządzenie Nr 57 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie procedury badania satysfakcji pracowników w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu.
- Zarządzenie Nr 126 Rektora UMK z dnia 29 września 2015 r. w sprawie działań doskonalących jakość funkcjonowania Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

Uchwały Rady Wydziału Nauk o Ziemi

Uchwała nr 106 Rady Wydziału Nauk o Ziemi Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 21.11.2014 roku zmieniająca uchwałę nr 133 Rady Wydziału Nauk o Ziemi UMK z dnia 6.12.2013 roku w sprawie wprowadzenia Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia

2. Wydziałowy Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia

Na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w Toruniu wprowadzono Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) - Uchwała nr 133 Rady Wydziału Nauk o Ziemi z dnia 6 grudnia 2013 r., który został zmieniony w dniu 21 listopada 2014 r. (Uchwała nr 106 Rady Wydziału Nauk o Ziemi Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 21.11.2014 roku zmieniająca uchwałę nr 133 Rady Wydziału Nauk o Ziemi UMK z dnia 6.12.2013 roku w sprawie wprowadzenia Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia). System ten został dostosowany do ww. zarządzeń Rektora UMK. Celem stworzonego systemu jest doskonalenie jakości kształcenia, rozumianej jako poziom uzyskanych efektów kształcenia oraz doskonalenie jakości organizacji pracy. Powstały na Wydziale Nauk o Ziemi System zapewnia sprawne prowadzenie kształcenia oraz ciągły monitoring jego jakości. Weryfikacja jakości kształcenia odbywa się na wszystkich etapach procesu dydaktycznego. Opiera się on na cyklu Deminga – PDCA (Plan-Do-Check-Act):

Planowanie → Wdrażanie → Monitorowanie → Doskonalenie

Po zakończeniu każdego roku dokonywana jest ocena stanu jakości kształcenia, wskazywane są obszary wymagające poprawy, a następnie określone są metody naprawcze. Po pełnym cyklu ponownie kontroluje się stan jakości w monitorowanym obszarze. Źródłem danych do weryfikacji zakładanych efektów kształcenia są: nauczyciele akademicy, studenci, doktoranci, absolwenci, opiekunowie praktyk i interesariusze zewnętrzni.

Strukturę Systemu Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk o Ziemi UMK przedstawia poniższy schemat:

WYDZIAŁOWY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA



Wydział Nauk o Ziemi UMK, rok akad. 2015/2016

Rada ds. Jakości Kształcenia

dr hab. Marek Kejna - prodziekan ds. kształcenia, przewodniczący
dr hab. inż. Arkadiusz Krawiec - kierownik studiów niestacjonarnych
dr hab. Paweł Molewski - kierownik studiów doktoranckich
dr Leszek Kozłowski - przewodniczący komisji ds. geografii
dr hab. Zenon Koziół, prof. UMK - przewodniczący komisji ds. geoinformacji środowiskowej
dr Beata Hołowiecka - przewodnicząca komisji ds. studiów miejskich
dr hab. Dariusz Sokołowski, prof. UMK - przewodniczący komisji ds. turystyki i rekreacji
dr Elżbieta Grzelak-Kostulska - kierownik studiów podyplomowych
Grzegorz Górniak - przedstawiciel studentów
mgr Aleksandra Lewandowska - przedstawiciel doktorantów

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku geografia

dr hab. Piotr Hulisz - przewodniczący
dr Leszek Kozłowski
dr Katarzyna Kubiak-Wójcicka
dr Włodzimierz Narloch
dr Jadwiga Biegańska
mgr Tomasz Strzyżewski - przedstawiciel doktorantów
Jakub Diakowicz - przedstawiciel studentów I st.
Joanna Polak - przedstawiciel studentów II st.

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku geoinformacja środowiskowa

dr hab. Zenon Koziół, prof. UMK - przewodniczący
dr hab. Paweł Molewski, prof. UMK
dr hab. inż. Arkadiusz Krawiec
dr hab. Mieczysław Kunz
dr Stefania Środa-Murawska
Magdalena Kownacka - przedstawiciel studentów

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku studia miejskie

dr Justyna Chodkowska-Miszczyk - przewodnicząca
dr Przemysław Charzyński
dr Beata Hołowiecka
dr Bogusław Pawłowski
dr Joanna Uscka-Kowalkowska
Leszek Dąbrowski - przedstawiciel studentów

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku turystyka i rekreacja

dr hab. Dariusz Sokołowski, prof. UMK - przewodniczący
dr hab. Ireneusz Sobota
dr Anna Dubownik
dr Elżbieta Grzelak-Kostulska
dr Mirosław Karasiewicz
dr Dorota Kozłowska
Weronika Żuławska - przedstawiciel studentów

3. Realizacja zadań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia

W wyniku analizy raportu o jakości kształcenia w roku 2014/2015 oraz rekomendacji postawiono następujące cele zmierzające do doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w roku akad. 2015/2016:

A. Wzrost poziomu zwrotności wypełnionych kwestionariuszy ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2015/2016. Podjęte działania:

- wprowadzenie obowiązku dla nauczycieli akademickich informowania o ankietyzacji na pierwszych i ostatnich zajęciach
- umieszczanie informacji o ankietyzacji na tablicach ogłoszeń oraz na stronie internetowej wydziału – dostępne przez cały rok akademicki
- wysyłanie informacji o ankietyzacji poprzez U-mail – wysłano prośby i przypomnienia do wszystkich studentów wydziału.
- prezentacja studentom wyników ankiet z poprzedniego roku akademickiego w USOS, zwrócenie uwagi na anonimowość ankiet oraz uwzględnianie ocen i uwag studentów w poprawie jakości kształcenia – raport z wynikami zbiorczymi ankiet studenckich został umieszczony na stronie internetowej wydziału.
- spotkania informacyjne ze studentami.
- dyskusja na radzie wydziału oraz w poszczególnych komisjach o jakości kształcenia z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów.

B. Zwiększenie świadomości studentów o efektach kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jakie wnosi dany przedmiot i możliwości wykorzystania wiedzy i umiejętności w praktyce. Podjęte działania:

- informowanie studentów o efektach kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na każdym zajęciach – obowiązek nauczycieli akademickich.
- zachęcenie studentów do zapoznania się z opisami przedmiotów w USOS, gdzie podane są efekty kształcenia – prezentowane na pierwszych zajęciach oraz ogłoszenie na tablicy ogłoszeń, strona internetowa wydziału, poczta U-mail.
- spotkanie informacyjne ze studentami w dniu 28 maja 2015 r.

C. Większa kontrola jakości zajęć, sposobu przekazywania treści, terminowości ich odbywania oraz sposobów weryfikacji zakładanych efektów kształcenia. Podjęte działania:

- kontrola terminowości odbywania konsultacji przez nauczycieli akademickich – realizowana przez kierowników katedr oraz władze dziekańskie.
- kontrola terminowości odbywania zajęć oraz ich jakości poprzez hospitacje zajęć pracowników i doktorantów.
- ocena treści poszczególnych przedmiotów, ich zgodności z programem studiów, powtarzania treści w ramach różnych przedmiotów, kryteriów oceniania – komisje ds. jakości dla poszczególnych kierunków studiów.

- analiza ankiet studenckich, ocen uzyskiwanych przez poszczególnych wykładowców, a zwłaszcza komentarzy.
- dyskusja o pracy wykładowców na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów

D. Zwiększyć procent uzyskiwania dyplomów w terminie na studiach licencjackich i magisterskich. Podjęte działania:

- informowanie studentów na zajęciach seminaryjnych o obowiązującej procedurze dyplomowania
- odpowiednio wczesne wyznaczanie tematów prac dyplomowych
- zamieszczenie na stronie wydziału informacji o procedurze dyplomowania, wymogach stawianych pracą magisterskim i licencjackim
- ustalenie harmonogramu prac badawczych i realizacji poszczególnych etapów pracy

4. Ankietyzacja zajęć przez studentów

Od roku akad. 2013/2014 wprowadzono w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu nowy wzór ankiety oceny zajęć przez studentów. Obejmuje ona 17 pytań, na które studenci odpowiadali oceniając zajęcia w skali od 1 do 5. Studenci mogli też dodawać własne komentarze i oceny.

W roku akademickim 2015/2016 na Wydziale Nauk o Ziemi ankietyzacją objęto następujące kierunki studiów:

- geografia (studia I, II i III stopnia),
- studia miejskie (studia I stopnia),
- turystyka i rekreacja (studia I stopnia),
- geoinformacja środowiskowa (studia II stopnia).

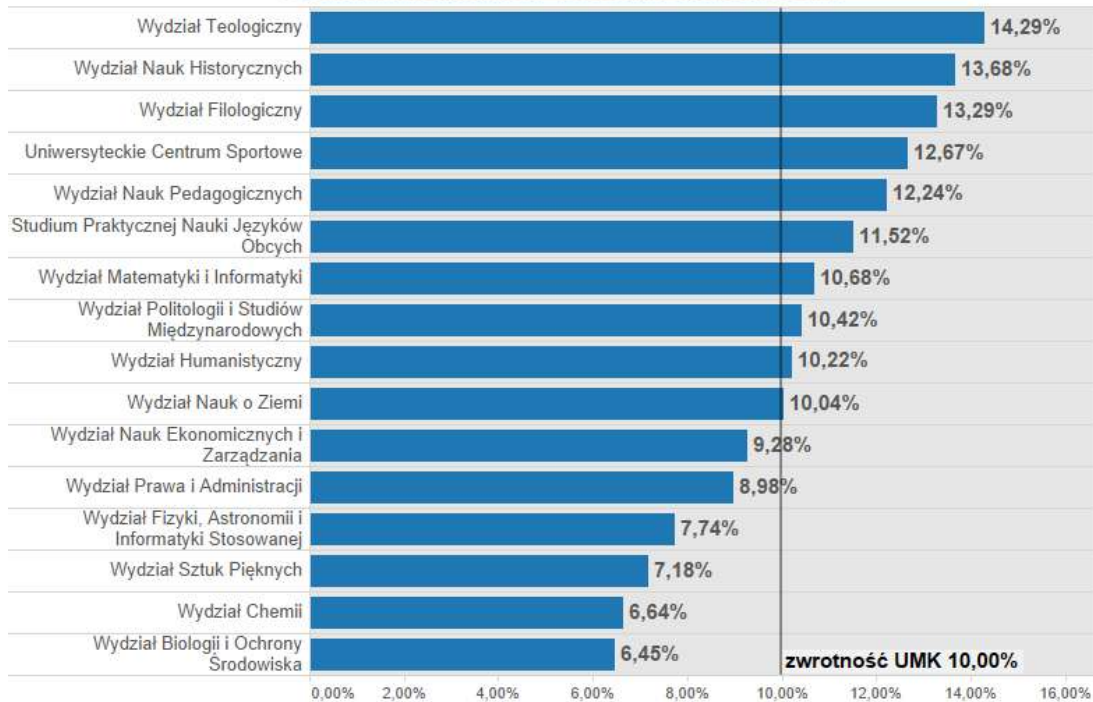
Na podstawie zbiorczych zestawień opracowanych przez Uczelnianego Koordynatora ds. Jakości można porównać jakość kształcenia na Wydziale Nauk o Ziemi z innymi wydziałami UMK.

Zwrotność ankiet

Studenci Wydziału Nauk o Ziemi mogli ocenić poprzez USOS 383 przedmiotów oferowanych w ramach 4 kierunków studiów. Studenci mogli wypełnić 16945 ankiet. Niestety zwrotność ankiet wyniosła tylko **10,04% (1701 ankiet)**. Był to wynik wyższy niż w roku poprzednim (zwrotność 8,64%) i nieco wyższy niż w skali całej uczelni (10,00%).

Zwrotność ankiet nieznacznie wzrosła w stosunku do roku ubiegłego z 8,64% do 10,04%. Wiele przedmiotów nie zostało w ogóle ocenione lub uzyskało zaledwie po kilka ankiet, co uniemożliwia ich poprawną i rzetelną ocenę.

ODSETEK RESPONDENTÓW W PODZIALE NA JEDNOSTKI



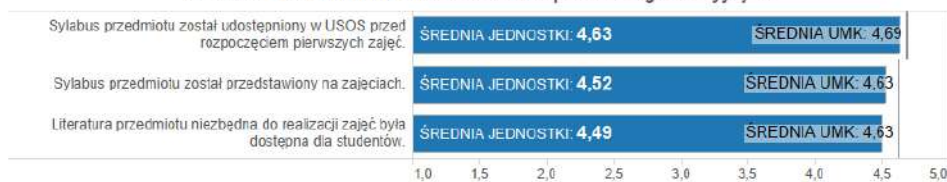
Organizacja zajęć

Aspekty organizacyjne zajęć zostały dobrze ocenione przez studentów. Pracownicy na pierwszych zajęciach przedstawili sylabus przedmiotu (średnia ocena 4,53), sylabus został też udostępniony w USOS przed rozpoczęciem pierwszych zajęć (średnia ocena 4,63). Również literatura przedmiotu była podana i jest dostępna w zasobach Biblioteki Uniwersyteckiej (średnia ocena 4,49). Na wykresie przedstawiono także najwyżej ocenione zajęcia pod względem organizacyjnym (zwrotność – minimum 10 %, minimalna liczba odpowiedzi: > 10 ankiet).

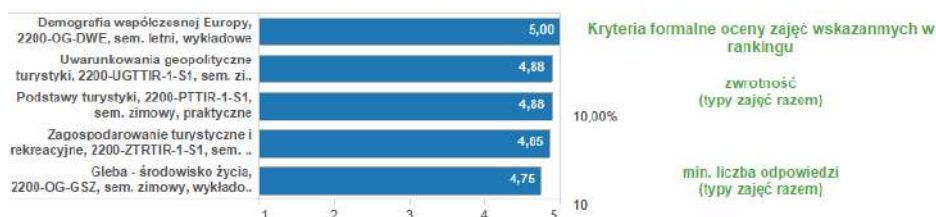
Ocena Zajęć Dydaktycznych 2015/2016 Wydział Nauk o Ziemi

Zwrotność w podziale na jednostki	Informacje ogólne - jednostka na tle UMK	Ocena aspektów organizacyjnych zajęć	Ocena prowadzących zajęcia
-----------------------------------	--	--------------------------------------	----------------------------

WYBRANY KOMPONENT OCENY: Ocena aspektów organizacyjnych



Ocena aspektów organizacyjnych - pięć najwyżej ocenionych zajęć



W porównaniu do ubiegłego roku zanotowano nieznaczny wzrost ocen w przypadku udostępnienia sylabusów przed rozpoczęciem zajęć z 4,60 do 4,63, natomiast spadek ocen w przypadku dostępności literatury z 4,56 do 4,49 oraz przedstawienia sylabusu na zajęciach z 4,54 do 4,52. Uzyskane przez Wydział oceny są nieznacznie niższe od średnich dla pozostałych wydziałów UMK.

Ocena prowadzących zajęcia

Prowadzący zajęcia również często otrzymali dobre i bardzo dobre oceny. Najwyżej oceniono stosunek prowadzących do studentów, którzy traktowali studentów z szacunkiem (średnia ocen 4,59), ocenił studentów zgodnie z przyjętymi kryteriami podanymi w sylabusie (4,58); był zawsze przygotowany do zajęć (średnia ocen 4,55); prowadzący był dostępny na konsultacjach (średnia ocen 4,54). Podobnie jak w ubiegłym roku najniższej zostało ocenione pytanie o umiejętność zainteresowania studentów zajęciami (średnia ocen 4,33).

Uzyskane wyniki są zbliżone do uzyskanych w ubiegłym roku i lepsze od uzyskanych 2 lata wstecz. Uzyskane wyniki dla wszystkich pytań były tylko nieznacznie (o około 0,1%) niższe w porównaniu do średnich wyników uzyskanych na pozostałych wydziałach UMK.

Poniżej wykresie przedstawiono także wyniki oceny pięciu najlepiej ocenionych nauczycieli akademickich (zwrotność – minimum 10 %, minimalna liczba odpowiedzi: > 10 ankiet).

Ocena Zajęć Dydaktycznych 2015/2016 Wydział Nauk o Ziemi

Informacje ogólne - jednostka na tle UMK	Ocena aspektów organizacyjnych zajęć	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia	Zerpra
--	--------------------------------------	----------------------------	---------------------------------------	--------

WYBRANY KOMPONENT OCENY: Ocena prowadzącego



Ocena prowadzącego - pięciu najwyższej ocenionych nauczycieli akademickich



Ocena osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

Najwyższe oceny uzyskały pytania: Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy (średnia ocen 4,49), kompetencji społecznych (średnia ocen 4,45) oraz umiejętności (średnia ocen 4,45). Pozytywnie studenci wypowiedzieli się nt. możliwości wykorzystania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na zajęciach (średnia ocena 4,41). Najniższe oceny uzyskało pytanie zajęcia spełniły moje oczekiwania (średnia ocena 4,25).

Uzyskane oceny w porównaniu do roku ubiegłego są niemal identyczne i tylko nieznacznie niższe od średnich uzyskanych na pozostałych wydziałach UMK.

Pięć najwyżej ocenionych zajęć przedstawiono na poniższym wykresie:

Ocena Zajęć Dydaktycznych 2015/2016 Wydział Nauk o Ziemi

Ocena aspektów organizacyjnych zajęć	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia	Zestawienie ocen (według pracowników)	Zesku
--------------------------------------	----------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	-------

WYBRANY KOMPONENT OCENY: Ocena osiągniętych efektów kształcenia



Ocena osiągnięcia efektów kształcenia - pięć najwyżej ocenionych zajęć



Na podstawie zaprezentowanych zestawień stwierdzono, iż Wydział Nauk o Ziemi uzyskał w roku akad. 2015/2016 nieznacznie niższe od średniej uniwersyteckiej wyniki z ankiet studenckich. Wyniki te są bardzo zbliżone do ocen otrzymanych w ubiegłym roku akademickim. Poprawy wymaga zwiększenie aktywności studenckiej w ocenie zajęć poprzez system ankietyzacji. Należy również ulepszyć aspekty organizacyjne zajęć oraz podnieść jakość pracy prowadzących.

Przeprowadzona w roku akademickim 2015/2016 ankietyzacja zajęć przez studentów wykazała dla większości prowadzących i prowadzonych przez nich zajęć oceny pozytywne (między 4 a 5 w skali od 1-5). Przypadki bardzo niskich ocen są analizowane indywidualnie. Przeprowadzone zostały już pierwsze postępowania wyjaśniające, w celu pomocy prowadzącym oraz naprawy zaistniałej sytuacji.

5. Hospitacje zajęć

W roku akademickim 2015-2016 przeprowadzono na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w Toruniu 21 hospitacji zajęć. Objęto nimi: 3 pracowników samodzielnych, 10 ze stopniem doktora, 4 z tytułem mgra oraz 3 słuchaczy studiów doktoranckich. Hospitowane zajęcia były prowadzone na następujących kierunkach studiów:

- geografia - 12, w tym 5 na studiach I st., oraz 7 na studiach II st.;
- turystyka i rekreacja – 4 (studiach I st.);
- geoinformacja środowiskowa - 1 (studia II st.),
- studia miejskie - 2 (studia I st.),
- wykłady ogólnouniwersyteckie - 1.

Metodyka hospitacji:

- Hospitacje pracowników przeprowadzali kierownicy katedr, kierowników katedr hospitowały władze dziekańskie. Kontrolę jakości kształcenia doktorantów przeprowadzali ich bezpośredni opiekunowie.
- Ocena zajęć odbywała się po uzgodnieniu terminu z hospitem.
- Przed hospitacją prowadzący zajęcia przygotowywał arkusz hospitacyjny (załącznik 2) podając temat zajęć, cel zajęć i zakładane efekty kształcenia, które muszą nawiązywać do efektów podanych w opisie przedmiotu oraz efektów kierunkowych dla danego kierunku studiów. Ponadto hospitem musiał podać planowane metody i środki dydaktyczne.
- Hospitem opisuje przebieg zajęć, a następnie ocenia w skali od 0 do 5 zajęcia wg pytań dostępnych w arkuszu hospitacyjnym.
- Hospitem wpisuje uwagi i zalecenia oraz podaje końcową ocenę wg skali ocen: 5-wysoka, 4-ponadprzeciętna, 3-przeciętna, 2-poniżej przeciętnej, 1-niska (negatywna).

Przeprowadzone w roku akad. 2015/2016 hospitacje wykazały dobry i bardzo dobry poziom ocenianych zajęć: 5 - ocena wysoka – 18 hospitacji; 4 – ocena ponadprzeciętna – 2 hospitacje Średnia dla wszystkich ocenianych zajęć wyniosła 4,90.

W zaleceniach pohospitacyjnych zwrócono uwagę na następujące problemy:

1. Jasno formułować cel zajęć (wykładu, ćwiczeń). Podać plan zajęć, omawiane zagadnienia w czasie wykładu lub ćwiczeń. Podać literaturę dotyczącą konkretnych zajęć.
2. Zbyt szybkie prowadzenie zajęć przez prowadzącego, należy dostosować tempo wykładu do możliwości sporządzenia notatek. Nadmiar treści na zajęciach, prowadzący przekazywał zbyt dużą liczbę informacji w krótkim czasie.
3. Zwiększyć udział części praktycznej w trakcie ćwiczeń.
4. Zwiększyć aktywność studentów w czasie zajęć, zachęcać ich do zadawania pytań i dyskusji. Korygować wypowiedzi studentów, wyjaśniać ich błędy.
5. Wykorzystać techniki multimedialne, platformę edukacyjną Moodle.
6. Zwrócić większą uwagę na aplikacyjność omawianych zagadnień.
7. Dostosować czas przeznaczony na kolokwium do zakresu materiału, uzupełnić opis warunków zaliczenia zajęć.

Hospitacje na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w roku akad. 2015/2016

Lp.	Imię i nazwisko hospitowanego*	Osoba hospitująca**	Data hospitacji	Przedmiot	Kierunek i rok studiów
PRACOWNICY					
1	Biegańska Jadwiga	prof. dr hab. D. Szymańska	24.11.2015	Nordic countries-people, space and tourism	Wykład ogólnouniwersytecki
2	Biegańska Jadwiga	prof. dr hab. D. Szymańska	30.11.2015	Laboratorium zintegrowanego rozwoju miast i regionów	Geografia, 2 st. II rok
4	Chodkowska-Miszczuk Justyna	prof. dr hab. D. Szymańska	30.11.2015	Laboratorium strategii i scenariuszy rozwoju miast i regionów	Geografia, 2 st., II rok
5	Golba Radosław	dr hab. Z. Kozieł, prof. UMK	16.12.2015	Kartografia i topografia	Geografia, 1 st. I rok
6	Grzelak-Kostulska Elżbieta	prof. dr hab. D. Szymańska	23.11.2015	Gospodarka turystyczna	Turystyka i rekreac., 1 st., I rok
7	Jamorska Izabela	dr hab. inż. A. Krawiec	02.03.2016	Geologia	Geografia, 1 st., I rok
8	Jankowski Michał	dr hab. M. Kejna, prof. UMK	08.03.2016	Turystyka w Ameryce Łacińskiej	Turystyka i rekreac., 1 st., II rok
9	Karasiewicz Mirosław	prof. dr hab. L. Andrzejewski	29.02.2016	Geomorfologia	Geografia, 1 st., II rok
10	Kot Rafał	prof. dr hab. L. Andrzejewski	26.02.2016	Geografia krajobrazu	Geografia, 2 st., I rok
11	Krawiec Arkadiusz	dr hab. M. Kejna, prof. UMK	24.01.2016	Hydrogeologia obszarów zurbanizowanych	Studia miejskie, 1 st., I rok
12	Łyszkiewicz Agnieszka	dr hab. M. Jankowski	09.03.2016	Krajoznawstwo w turystyce i rekreacji	Turystyka i rekreac., 1 st., II rok
13	Markiewicz Maciej	dr hab. M. Jankowski	24.02.2016	Gleboznawstwo	Geografia, 1 st., II rok
14	Narloch Włodzimierz	dr hab. inż. A. Krawiec	24.02.2016	Podstawy sedymentologii	Geografia, 2 st., 1 rok
15	Rogatka Krzysztof	prof. dr hab. D. Szymańska	13.01.2016	Procesy i struktury urbanizacji na świecie	Geografia, 2 st., I rok
16	Rudnicki Roman	dr hab. M. Kejna, prof. UMK	09.03.2016	Fundusze UE jako czynnik rozwoju społeczno-ekonomicznego	Geografia, 2 st., I rok
17	Strzyżewski Tomasz 1/2 etatu	dr hab. M. Kejna, prof. UMK	15.03.2016	Meteorologia i klimatologia	Geografia, 1 st., I rok
18	Uscka-Kowalkowska Joanna	prof. dr hab. R. Przybylak	13.01.2016	Klimat miasta	Studia miejskie, 1 st., I rok
DOKTORANCI					
1	mgr Aleksander Adamczyk (2 r.)	prof. dr hab. W. Wysota	13.01.2016	Technologie informacyjne	Turystyka i rekreac., 1 st., I rok
2	mgr Marcin Sykuła (2 r.)	dr hab. M. Jankowski	09.03.2016	GIS w geografii krajobrazu	Geografia, 2 st., I rok
3	mgr Agnieszka Pilarska (4 r.)	dr hab. Z. Kozieł, prof. UMK	19.03.2016	Kartografia tematyczna	Geoinformacja środowiskowa, 2 st., I rok, st. niestac.

Infrastruktura, komunikacja (uwagi studentów):

- wzbogacić sale seminaryjne w nowszy sprzęt (zadanie stopniowo realizowane, np. w br. wymieniono rzutnik multimedialny w sali 213;
- poprawić oświetlenie i wentylację w salach, np. 205 (w sali poprawiono system oświetlenia pod koniec 2016 r.);
- wymiana sprzętu komputerowego/ modernizacja sal komputerowych i oprogramowania (zadanie przewidziane do realizacji na rok akademicki 2017/18);
- problemy z planem zajęć, zbyt duże przerwy pomiędzy zajęciami - od br. akademickiego została przeprowadzona optymalizacja planu zajęć, studenci i pracownicy mają 15 minutowe przerwy pomiędzy poszczególnymi zajęciami;
- brak dodatkowych pomieszczeń, gdzie studenci mogą spędzać czas wolny w dogodnych warunkach; brak ciągłego/bezpośredniego dostępu do sal komputerowych;
- brak informacji o dyżurach – informacje takie są dostępne na stronie internetowej WNoZi, godziny dyżurów są także zamieszczone na drzwiach gabinetów poszczególnych pracowników. Aktualizacja tych danych jest prowadzona na bieżąco, a odpowiednia dokumentacja przechowywana w Dziekanacie WNoZi.

6. Losy absolwentów

Monitorowanie losów osób kończących studia jest jedną z metod oceny przygotowania absolwentów do wyzwań rynku pracy, a także jakości kształcenia. Monitorowanie losów absolwentów prowadzi Biuro Karier UMK w postaci ankiet po 6 miesiącach oraz po 3 latach od ukończenia studiów.

W roku akad. 2015/2016 monitoringiem objęto absolwentów dwóch kierunków: geografii (studia I i II stopnia) oraz turystyki i rekreacji (studia I stopnia).

ABSOLWENCI GEOGRAFII (po 6 miesiącach)

W badaniach wzięło udział 15 absolwentów 1-stopnia oraz 26 absolwentów 2-stopnia.

Na studiach I stopnia na 15 ankietowanych tylko 1 absolwent nie pracował, ani nie wykonywał innej działalności. Pozostali absolwenci uczyli się (10 osób) lub też pracowali (8 osób, w tym 4 jednocześnie pracowało i uczyło się).

Tab. 6.1. Liczba i odsetek badanych absolwentów

odsetek badanych absolwentów	
I stopnia	II stopnia i jednolitych magisterskich
19%	57%
liczba absolwentów, którzy ukończyli studia	
I stopnia	II stopnia i jednolitych magisterskich
78	46
liczba badanych absolwentów	
I stopnia	II stopnia i jednolitych magisterskich
15	26

Spośród pracujących 3 osoby były zatrudnione na podstawie umowy o pracę (1 na pełen etat). Także 3 osoby zatrudnione były na podstawie umowy cywilno-prawnej (zlecenie lub dzieło) – 1 w wymiarze 85-168 godzin miesięcznie, a 2 w wymiarze > 168 godzin miesięcznie (tab. 2).

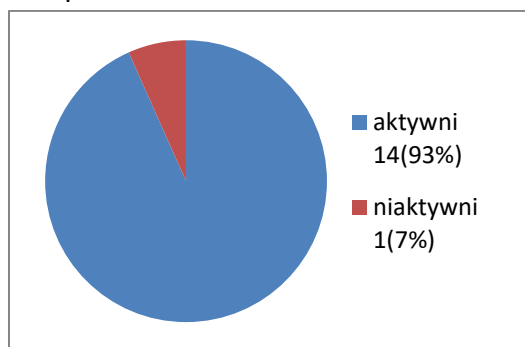
Tab. 6.2. Charakterystyka formy zatrudnienia absolwentów studiów I stopnia biorących udział w badaniu w 6 m-cy po zakończeniu studiów

FORMA ZATRUDNIENIA/WYMIAR CZASU PRACY		
badani, którzy ukończyli studia		
	I stopnia	magisterskie
Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	3	9
w tym zatrudnionych na pełen etat	1	8
Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy cywilno-prawnej (zlecenie lub dzieło)	3	2
w tym w wymiarze do 84 godzin miesięcznie	0	0
w tym w wymiarze 85-168 godzin miesięcznie	1	2
w tym w wymiarze ponad 168 godzin miesięcznie	2	0
Liczba osób odbywających staż finansowany z Powiatowego Urzędu Pracy (PUP)	1	4
Liczba osób wykonujących pracę bez umowy	1	0

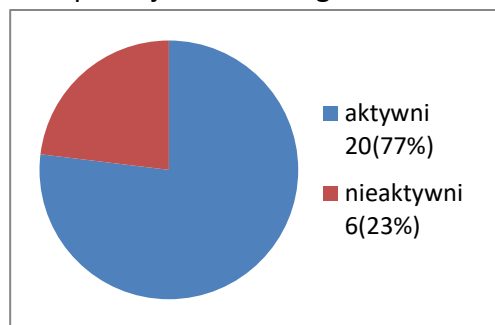
Na studiach II stopnia spośród 26 ankietowanych absolwentów 20 osób (77%) pracowało lub uczyło się dalej, a pozostałe 6 osób nie pracowało i nie wykonywało innej działalności.

Pół roku po ukończeniu studiów 15 absolwentów pracowało, 1 osoba prowadziła firmę a 6 osób dalej się uczyło. 6 osób pozostawało bez pracy.

I stopnia

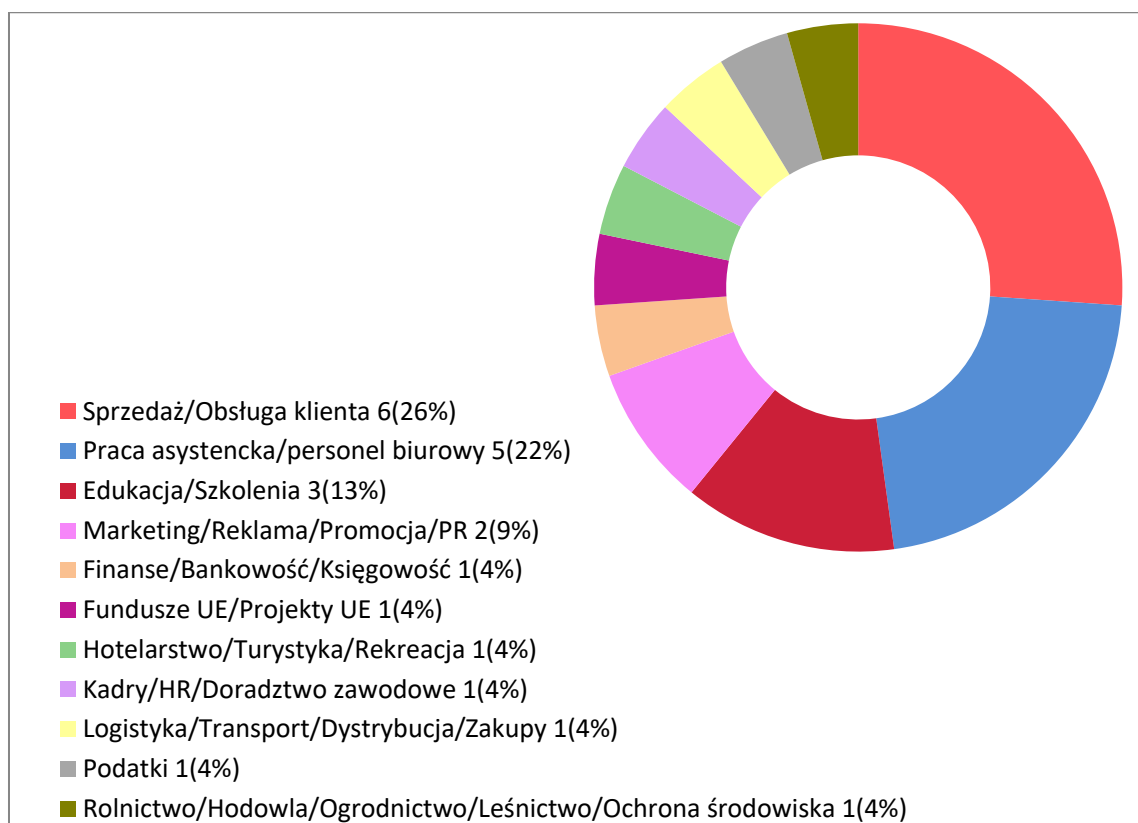


II stopnia i jednolite magisterskie



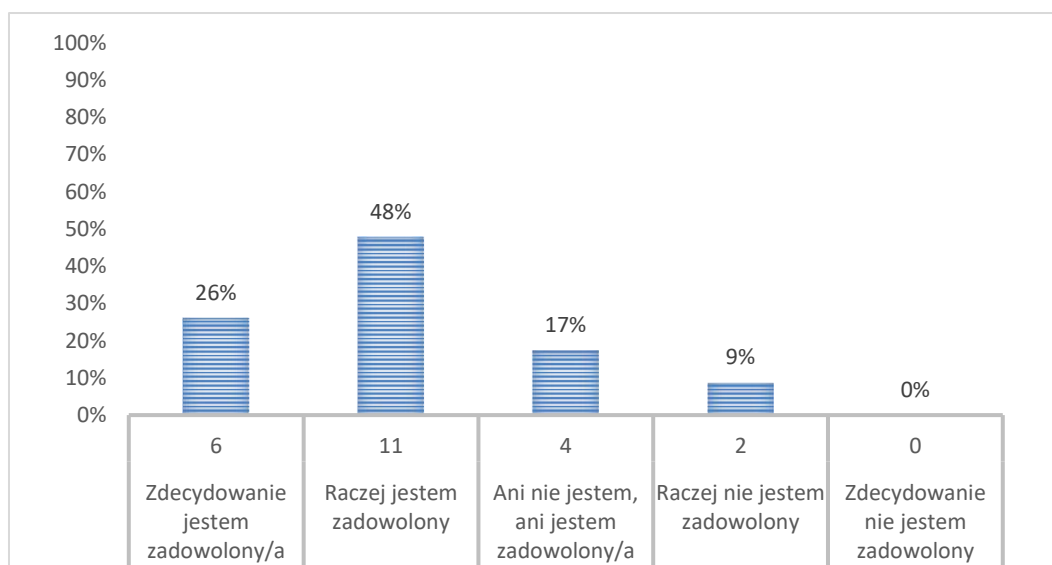
Rys. 6.1. Studenci aktywni/nieaktywni na rynku pracy I oraz II stopnia kierunku geografia biorących udział w badaniu w 6 m-cy po zakończeniu studiów

Nie zawsze wykonywana przez absolwentów praca nawiązywała do ukończonego kierunku studiów. Absolwenci często wykonywali pracę w charakterze personelu biurowego, asystenta, sprzedaży i obsługi klienta, uczestniczyli w szkoleniach i edukacji, oraz w branży hotelarskiej, turystyce i rekreacji.



Rys. 6.2. Stanowiska zajmowane przez osoby pracujące niekontynuujące nauki w 6 m-cy po zakończeniu studiów

Absolwenci geografii wskazali najważniejsze kompetencje niezbędne do wykonywania pracy, takie jak: dobra organizacja pracy, samodzielność, orientacja na klienta, komunikatywność, elastyczność, odporność na stres.



Rys. 6.3. Stopień zadowolenia absolwentów z głównego miejsca zatrudnienia

ABSOLWENCI GEOGRAFII (po 3 latach)

W badaniach wzięło udział 31 absolwentów 1-stopnia oraz 18 absolwentów 2-stopnia (tab. 6.3).

Tab. 6.3. Liczba i odsetek badanych absolwentów (po 3 latach)

I stopnia	II stopnia i jednolitych magisterskich
16%	10%
liczba absolwentów, którzy ukończyli studia	
I stopnia	II stopnia i jednolitych magisterskich
190	181
w tym absolwentów studiów niestacjonarnych	
12	38
liczba badanych absolwentów	
I stopnia	II stopnia i jednolitych magisterskich
31	18
w tym absolwentów studiów niestacjonarnych	
1	2

Po 3 latach od ukończenia studiów na kierunku geografia na studiach I stopnia na 30 ankietowanych tylko 1 absolwent nie pracował. Wszyscy ankietowani, którzy ukończyli studia II stopnia (18 ankietowanych) pracowali.

Po 3 latach od ukończenia studiów 1-stopnia spośród 23 pracujących 20 osób było zatrudnionych na pełen etat a po studiach 2-stopnia z 14 ankietowanych 10 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę miało pełen etat.

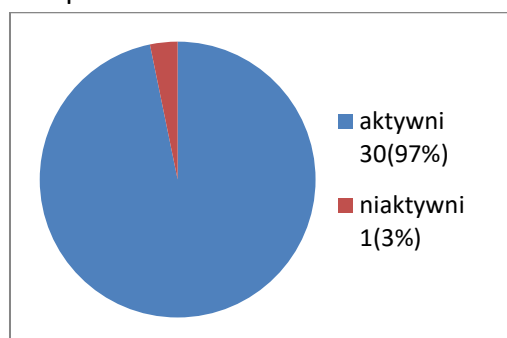
Po studiach 1-stopnia 3 osoby zatrudnione były na podstawie umowy cywilno-prawnej (zlecenie lub dzieło) a po studiach magisterskich – 1 osoba w wymiarze 85-168 godzin miesięcznie. Dwie osoby były na stażu finansowanym z PUP, a jedna z osób świadczyła pracę bez umowy (tab. 6.4).

Tab. 6.4. Charakterystyka formy zatrudnienia absolwentów studiów I stopnia biorących udział w badaniu w 3 lata po zakończeniu studiów

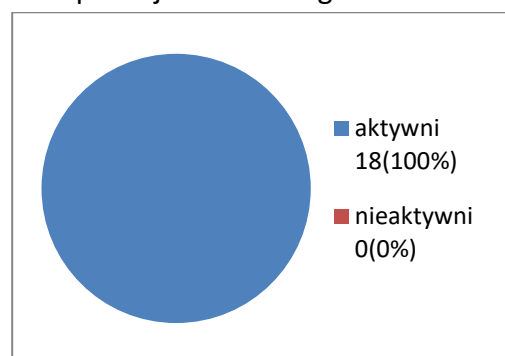
badani, którzy ukończyli studia			
	I stopnia.	magisterskie v	
Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	23		14
w tym zatrudnionych na pełen etat	20		10
Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy cywilno-prawnej (zlecenie lub dzieło)	3		1
w tym w wymiarze do 84 godzin miesięcznie	1		0
w tym w wymiarze 85-168 godzin miesięcznie	1		1
w tym w wymiarze ponad 168 godzin miesięcznie	1		0
Liczba osób odbywających staż finansowany z Powiatowego Urzędu Pracy (PUP)	0		2
Liczba osób wykonujących pracę bez umowy	0		1

Trzy lata po ukończeniu studiów prawie 100 % ankietowanych absolwentów kierunku geografia absolwentów była aktywna zawodowo (97 % po 1-stopniu i 100 % po 2-stopniu) – rys. 6.4.

I stopnia

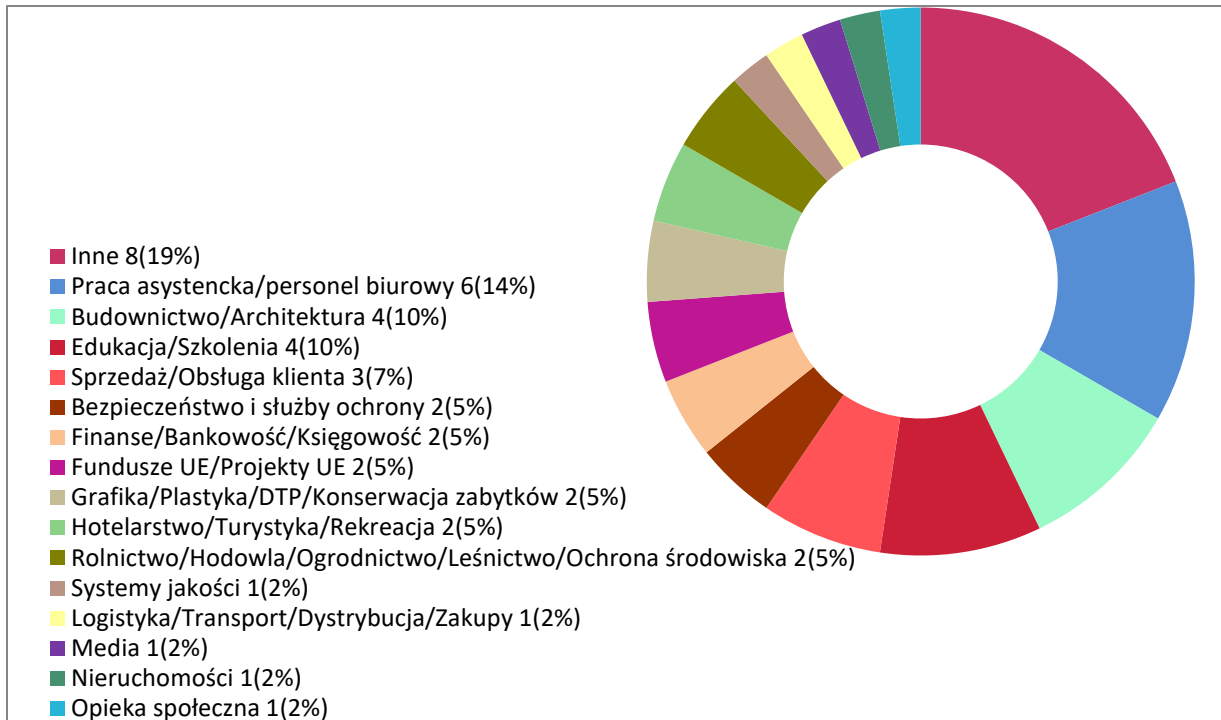


II stopnia i jednolite magisterskie



Rys. 6.4. Studenci aktywni/nieaktywni na rynku pracy (po 3 latach)

Nie zawsze wykonywana przez absolwentów praca nawiązywała do ukończonego kierunku studiów. Absolwenci często wykonywali pracę personelu biurowego, byli zatrudniani w budownictwie i architekturze, uczestniczyli w szkoleniach i edukacji oraz w sprzedaży i obsłudze klienta (rys. 6.5.).



Rys. 6.5. Stanowiska zajmowane przez osoby pracujące niekontynuujące nauki w 6 m-cy po zakończeniu studiów

Absolwenci oceniając program studiów często podkreślali aspekt zwiększenia udziału zajęć praktycznych, więcej zajęć terenowych oraz zgłaszali chęć poznania różnych programów komputerowych oraz oprogramowania GIS. Zwracano uwagę na kształcenie języków obcych, oraz przedmiotów przydatnych w prowadzeniu firmy (ekonomia, rachunkowość i księgowość, finanse czy zarządzanie).

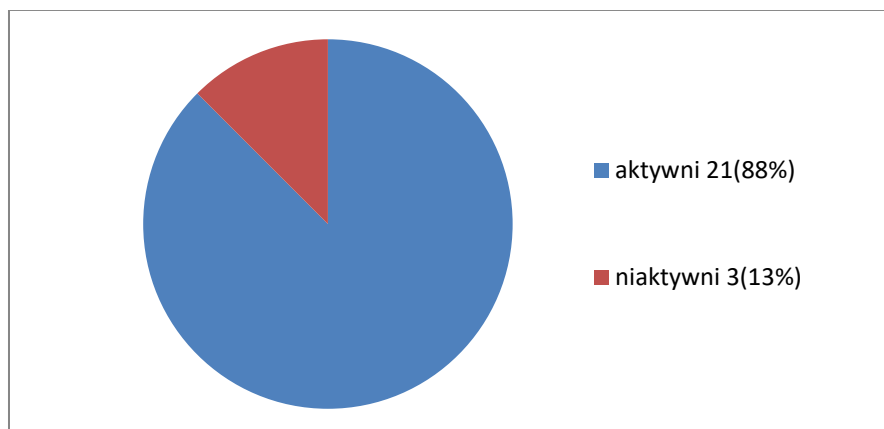
ABSOLWENCI TURYSTYKI I REKREACJI

W badaniach losów absolwentów wzięło udział 24 osoby (15%), które ukończyły kierunek turystyka i rekreacja (1-stopnia) 3 lata temu.

Tabela 6.5. Charakterystyka formy zatrudnienia absolwentów studiów I stopnia biorących udział w badaniu w 3 latach po zakończeniu studiów

odsetek badanych absolwentów (TiR)	
I stopnia	
15%	
liczba absolwentów, którzy ukończyli studia	
I stopnia	
156	
liczba badanych absolwentów	
I stopnia	
24	

Trzy lata po ukończeniu studiów 21 absolwentów pracowało a trzech pozostawali nieaktywni (3 osoby deklarowały brak pracy).



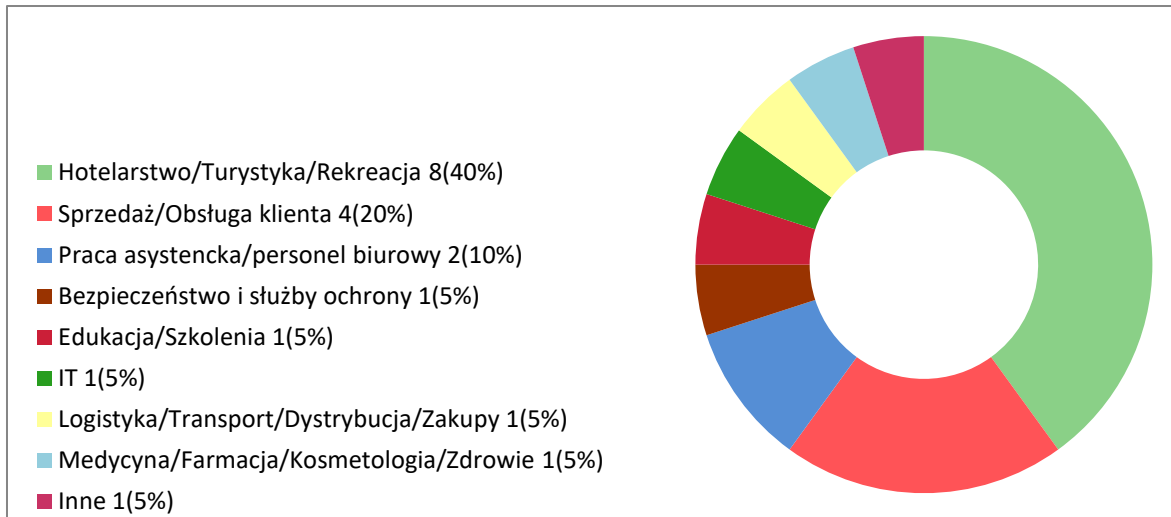
Rys. 6.6. Studenci aktywni/nieaktywni na rynku pracy

Spośród pracujących 16 osób było zatrudnione na podstawie umowy o pracę (15 na pełen etat). Także 3 osoby zatrudnione były na podstawie umowy cywilno-prawnej (zlecenie lub dzieło) – 1 w wymiarze do 84 godzin, 1 w wymiarze 85-168 godzin miesięcznie, a 1 w wymiarze > 168 godzin miesięcznie (tab. 6.6).

Tab. 6.6. Charakterystyka formy zatrudnienia absolwentów studiów I stopnia biorących udział w badaniu w 3 lata po zakończeniu studiów

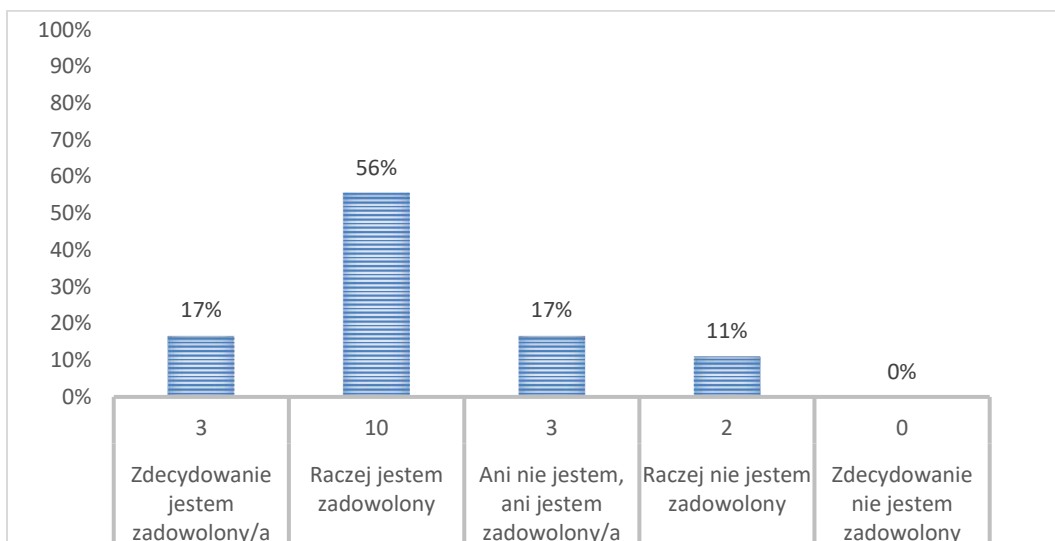
FORMA ZATRUDNIENIA/WYMIAR CZASU PRACY	
badani, którzy ukończyli studia	
I stopnia	
Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	16
w tym zatrudnionych na pełen etat	15
Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy cywilno-prawnej (zlecenie lub dzieło)	3
w tym w wymiarze do 84 godzin miesięcznie	1
w tym w wymiarze 85-168 godzin miesięcznie	1
w tym w wymiarze ponad 168 godzin miesięcznie	1
Liczba osób odbywających staż finansowany z Powiatowego Urzędu Pracy (PUP)	1
Liczba osób wykonujących pracę bez umowy	0

Spośród ankietowanych 40% pracowało w branży bezpośrednio związanej z turystyką i rekreacją oraz hotelarstwem. Część absolwentów wykonywała pracę nie związaną z ukończonym kierunkiem studiów. Absolwenci często wykonywali pracę w charakterze personelu biurowego, asystenta oraz sprzedaży i obsługi klienta.



Rys. 7.6. Stanowiska zajmowane przez osoby pracujące niekontynuujące nauki w 3 lata po zakończeniu studiów (TiR)

Osoby zatrudnione w hotelarstwie/turystyce/rekreacji podkreślały spośród kompetencji społecznych: komunikatywność, sumienność i dokładność, budowanie relacji, etykę i profesjonalizm oraz organizację pracy. Z wiedzy i umiejętności najważniejsze były znajomość języka obcego oraz obsługi komputera. A z przedmiotów: Organizacja i obsługa ruchu turystycznego i Podstawy turystyki i hotelarstwa.



Rys. 7.7. Stopień zadowolenia z głównego miejsca zatrudnienia

Absolwenci zwracali uwagę aby położyć większy nacisk na szkolenia w zakresie: kursów turystycznych, języków obcych, znajomość obsługi programów rezerwacyjnych. Ważna jest także możliwość zdobycia uprawnień do pracy jako pilot, wychowawca kolonijnego czy rezydenta. Większy nacisk należy położyć na rachunkowość w hotelu w praktyce, podatek vat, czy obsługę klienta czy działania przedsiębiorstw turystycznych.

7. Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów

GEOGRAFIA - dr hab. Piotr Hulisz

Na posiedzeniu Komisji ds. Jakości Kształcenia ds. kierunku geografia w dniu 12 grudnia 2016 r. sformułowano następujące wnioski z przeprowadzonych analiz i dyskusji oraz rekomendacje na rok akademicki 2016-2017:

1. Zbyt mała aktywność pracowników w zakresie doskonalenia form i treści kształcenia, w tym także aktualizacji treści kształcenia w opisach przedmiotów w sylabusach.
Za jakość zajęć dydaktycznych pracownika odpowiada przede wszystkim jego bezpośredni przełożony, dlatego należy przypominać kierownikom jednostek o obowiązku czuwania nad procesem dydaktycznym realizowanym przez pracowników. W związku z tym, że opisy przedmiotów są obowiązkowym elementem procesu kształcenia, osiągania i oceny zakładanych efektów kształcenia, Komisja postuluje konieczność dyscyplinowania pracowników, zaniedbujących obowiązek posiadania i aktualizowania opisów przedmiotów.
2. Niska zwrotność ankiet oceny przez studentów zajęć w systemie USOS i brak dostępu Komisji do wyników badań ankietowych.
Komisja postuluje zwrócenie się do władz Uniwersytetu z zapytaniem o możliwość wprowadzenia obowiązku ankietyzacji zajęć przez studentów i powiązania go z systemem rozliczania cyklu dydaktycznego w systemie USOS.
3. Niezadowalające tempo procesu poszerzania umiejętności praktycznych w ramach zajęć.
Pracownicy Wydziału powinni dążyć do intensyfikacji kształcenia umiejętności praktycznych w ramach prowadzonych zajęć, co powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w sylabusach. Komisja uznaje, że efekty przedmiotowe powinny być bardziej skonkretyzowane, w przeciwieństwie do ogólnie sformułowanych efektów kierunkowych (należy wymieniać konkretne czynności, metody, programy, narzędzia, itp.).
4. Powtarzanie treści przedmiotów na I stopniu. Studenci w czasie I semestru oprócz przedmiotów obowiązkowych: Geografia społeczna (2200-GS-G-1-S1) oraz Geografia ekonomiczna (2200-GE-G-1-S1) mają do wyboru przedmiot Podstawy geografii (2200-PG-G-1-S1), obejmujący treści z zakresu geografii społeczno-ekonomicznej.
Należy rozważyć przesunięcie wspomnianych przedmiotów obowiązkowych na II semestr studiów, ewentualnie zawęzić zakres przedmiotu do wyboru wyłącznie do geografii fizycznej.
5. Niejednolite warunki zaliczania przedmiotów do wyboru, co powoduje nierównomierność nakładu pracy w ramach poszczególnych zajęć.
Komisja proponuje wprowadzenie jednolitych kryteriów zaliczenia przedmiotów do wyboru, opartych o znormalizowany test, sprawdzający efekty kształcenia.

6. Nadużywanie przez pracowników niektórych form i metod dydaktycznych (głównie prezentacje) i niedostosowanie sposobu oceniania do możliwości intelektualnych wszystkich studentów.

Zdaniem Komisji należy ograniczyć formę zajęć referatowych (oczywiście z wyjątkiem seminariów), polegających na przygotowywaniu przez studentów prezentacji multimedialnych. W czasie tak prowadzonych zajęć studenci nie zdobywają odpowiedniej wiedzy i umiejętności. Ponadto ten sposób realizacji zajęć może także ukrywać nieprzygotowanie ze strony prowadzącego.

7. Brak informacji w ofercie kierunków studiów o samofinansowaniu przez studentów transportu i potrzeb bytowych studentów w trakcie ćwiczeń terenowych.

Należy rozważyć zamieszczenie w materiałach rekrutacyjnych informacji o finansowaniu ćwiczeń terenowych przez samych studentów.

8. Jak dotychczas niewielu nauczycieli akademickich umieszcza swoje materiały na platformie Moodle. Umożliwia ona m.in. dostęp do informacji nt. konkretnych zajęć poza salą wykładową, co pozwala studentowi na uzupełnienie swojej wiedzy (praca własna).

Należy zorganizować specjalne spotkanie szkoleniowe dla pracowników, służące prezentacji możliwości tej platformy i jej roli jako efektywnego narzędzia w procesie dydaktycznym.

GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA – dr hab. Zenon Koziel, prof. UMK

Zebranie odbyło się 25 listopada 2016 r. Poniżej zamieszczono główne problemy występujące na tym kierunku kształcenia:

1. Malejące zainteresowanie kandydatów na studia na kierunku geoinformacji środowiskowa. W roku 2015 jedynie ok. 30 osób rozpoczęło studia. Mniejsza liczba osób, które podjęły studia na kierunku GŚ spowodowana jest wieloma czynnikami: informacjami docierającymi do potencjalnych kandydatów na temat wymagań stawianych w ramach poszczególnych zajęć, zwłaszcza z zastosowaniem technologii GIS.
2. Niewielki odsetek absolwentów - spośród studentów, którzy rozpoczęli studia kończy je w wyznaczonym terminie. Świadczyć to może o tym, iż kierunek ten pod względem programowym jest niełatwy oraz osoby podejmujące studia są często niedostatecznie przygotowane.
3. Komisja zgłasza następujące uwagi oraz rekomendacje:
 - mała ilość zajęć z zakresu informatyki oraz zajęć geoinformacyjnych (laboratoryjnych);
 - mała liczba godzin przeznaczonych na praktyki w specjalistycznych firmach;
 - brakiem należytego honorowania najlepszych studentów w renomowanych firmach krajowych i zagranicznych;
 - powtarzanie treści zajęć z jednych przedmiotów;
 - nieaktualnymi wersjami oprogramowania używanego w laboratorium;

- "bezsensownością" (sformułowanie wprost od wielu studentów) zajęć ogólnouniwersyteckich;

Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, iż obecny program studiów z Geoinformacji Środowiskowej w opinii zdecydowanej większości osób prowadzących zajęcia, jak również Członków Komisji ds. Kształcenia na Kierunku GŚ, jest programem logicznym i spójnym. Fakt powtarzania się niektórych treści zajęć, dotyczy głównie grupy absolwentów I stopnia studiów na kierunku geografia WNoZi UMK.

STUDIA MIEJSKIE – Dr Justyna Chodkowska-Miszczuk

Zebranie Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku Studia Miejskie w roku akademickim 2015/2016 odbyło się 30 listopada 2016 r.

Zasadniczym zadaniem Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku Studia Miejskie w roku akademickim 20015/2016 była kontynuacja przeglądu sylabusów pod kątem ich poprawnego opracowania oraz na ich podstawie ocena programu studiów (zgodność treści poszczególnych przedmiotów ze specyfiką kierunku, ustalenie czy pewne treści nie powtarzają się w ramach różnych przedmiotów. W związku z faktem, że w roku akademickim 2015/2016 pierwsi absolwenci kierunku studia miejskie uzyskali tytuł zawodowy licencjata, dodatkowym zadaniem Komisji było przesłедzenie losów pierwszych absolwentów kierunku studia miejskie oraz uzyskanie kompleksowej oceny kierunku z perspektywy absolwentów w kontekście ich konkurencyjności na lokalnym rynku pracy. Wykonano to zadanie poprzez analizę informacji dostępnych w systemie USOS oraz badanie ankietowe absolwentów zrealizowane w listopadzie 2016 r. Kwestionariusz ankiety składający się z pytań otwartych odnoszących się do zagadnień związanych z jakością kształcenia na kierunku studia miejskie, treści programowych czy funkcjonowaniem systemu USOS upowszechniono drogą elektroniczną. Uzyskane w trakcie badania opinie zestawiono z opiniami studentów kierunku studia miejskie. Przegląd dostępnych w systemie USOS opisów przedmiotów wskazuje, że w systemie USOS brakuje 17 opisów przedmiotów. Najwięcej, bo 11 brakujących sylabusów, dotyczy przedmiotów realizowanych w I i II semestrze studiów. Tak znaczny brak opisów przedmiotów prowadzonych na I roku studiów (I i II semestr) jest uwarunkowany nieuruchomieniem kierunku studia miejskie w roku akademickim 2016/2017, a więc także nierozpoczęciem kursów z przedmiotów przewidzianych do realizacji w semestrze I i II, co technicznie uniemożliwiło ich uzupełnienie w terminie późniejszym niż 20 września 2016 r. (decyzja o nieuruchomieniu I roku studiów co powiązane jest z brakiem tych przedmiotów w ofercie dydaktycznej).

Znaczna część dostępnych w systemie USOS opisów przedmiotów wskazuje, wymaga uzupełnienia lub doprecyzowania treści w nich zawartych, szczególnie w kontekście konstrukcji efektów kształcenia oraz rozliczania godzin względem punktów ECTS (w nawiązaniu do aktualnie obowiązujących formularzy). Główne wnioski dotyczące sylabusów:

- często brakuje precyzyjnego opisu metod i kryteriów oceniania;
- nieprawidłowe rozliczenie godzin względem punktów ECTS charakterystycznych dla danego przedmiotu;

- błędy w konstrukcji efektów kształcenia oraz w przypadku metod i kryteriów oceniania: Komisja zaproponowała przygotowanie i rozesłanie do pracowników formularza wzorcowego. Losy absolwentów kierunku studia miejskie prześledzono w oparciu o informacje dostępne w systemie USOS (stan na 25 listopada 2016 r.) oraz na bazie informacji uzyskanych w drodze przeprowadzonego przez Komisję badania ankietowego. W roku akademickim 2015/2016 studia na kierunku studia miejskie ukończyły 23 osoby. 18 osób, tj. 78,3%, kontynuują naukę na studiach na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Absolwenci wybrali kierunki dostępne na Wydziale Nauk o Ziemi, w tym 3 osoby studiuje na dwóch kierunkach: gospodarce przestrzennej S1 oraz geografii S2 lub geoinformacji środowiskowej S2. Jeden z absolwentów jest także uczestnikiem studiów doktoranckich w zakresie geografii. Połowa osób wybrała turystykę i rekreację.

Komisja przeprowadziła także ankietę internetową wśród absolwentów. Ankietę zawierającą pytania o ocenę jakości kształcenia na kierunku studia miejskie, także w kontekście zapotrzebowania na współczesnym rynku pracy wypełniło 5 osób, tj. 21,7% wszystkich absolwentów kierunku studia miejskie. 3 osoby spośród ankietowanych wskazują na dobrą jakość studiowania, jednocześnie zaznaczając, iż nauczyciele akademicy prowadzili zajęcia w sposób ciekawy. Przy czym absolwenci zwracają uwagę na znaczną liczbę zbędnych informacji i przedmiotów realizowanych w ramach programu studiów. Jako przedmioty zbędne wskazywano: metabolizm miasta, technologie informacyjne oraz różnego rodzaju przedmioty o zagrożeniach przyrodniczych w miastach. Za najbardziej cenne absolwenci wskazują przedmioty z zakresu GIS-u, rewitalizacji, odnawialnych źródeł energii na obszarach miejskich. Absolwenci podkreślali potrzebę większej ilości zajęć praktycznych i tych z zakresu obsługi oprogramowań komputerowych.

W celu weryfikacji uzyskanych od absolwentów informacji Komisja przeprowadziła także badanie ankietowe wśród studentów kierunku studia miejskie. Ankietę wypełniło łącznie 8 osób: 4 osoby (30%) z II roku i 4 osoby (20%) z III roku. 6 na 8 ankietowanych stwierdziło, że są zadowolone z wyboru kierunku, a nawet poleciłyby go innym, dodając iż jest to przyszłościowy kierunek, a treści dotyczące miasta są przedstawione w sposób obszerny i wyczerpujący. 5 na 8 osób wskazuje na pewne niedogodności wynikające z konstrukcji planu zajęć (m.in. zbyt duże przerwy między zajęciami), zbyt małej liczby zajęć w pracowniach komputerowych, zbyt dużej liczby przedmiotów, których treści są często do siebie zbliżone. Za najbardziej cenne studenci uważają przedmioty z zakresu GIS-u oraz te zawierające część praktyczną (wyjazdy studyjne, wizyty w urzędach, instytucjach). Zdaniem studentów zbędne przedmioty to te osadzone w naukach biologicznych i geografii fizycznej. Zwrócono także uwagę na zbyt ogólne treści na studiach i brak specjalizacji na pewnym etapie kształcenia (III lub IV semestr). Odpowiadając na pytanie o jakość kształcenia na kierunku studia miejskie w kontekście konkurencyjności na lokalnym rynku pracy, studenci sygnalizowali słabą rozpoznawalność kierunku, co w dalszej perspektywie może rzutować na zaufanie

potencjalnego pracodawcy. Podkreślali przy tym, że brak kadry wykształconej w tym kierunku może zwiększać ich szanse na znalezienie pracy.

Odnosnie funkcjonowania systemu USOS studenci zwracali uwagę na problemy z aktualizacją planu zajęć, problemami z rejestracją na wybrane zajęcia, opieszałość wykładowców ze wstawianiem ocen oraz brak pierwszeństwa w rejestracji do promotora pracy dyplomowej dla osób z najwyższymi średnimi z ocen (od roku akademickiego 2016/2017 została wprowadzona rejestracja do promotorów na podstawie średniej ocen).

Szczegółowe wyniki ankiet zgromadzone są w tabelach stanowiących efekt prac Komisji w zakresie monitorowania losów pierwszych absolwentów kierunku studia miejskie.

TURYSTYKA I REKREACJA – dr hab. Dariusz Sokołowski, prof. UMK

Zebranie Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku Turystyka i rekreacja odbyło się 1 grudnia 2016 r. W czasie spotkania omówiono najważniejsze zagadnienia związane z wymogami formalnymi dotyczącymi studiowania na kierunku Turystyka i Rekreacja oraz możliwe działania mogące wpłynąć na podniesienie jakości kształcenia na tym kierunku.

1. Sylabusy. Stwierdzono, że nie wszystkie sylabusy dotyczące przedmiotów realizowanych na kierunku TiR są skompletowane i poprawnie sporządzone, w związku z czym ustalono, że konieczna jest ich weryfikacja z punktu widzenia:

- a) kompletności,
- b) zgodności efektów kształcenia z analogicznymi efektami zawartymi w programie studiów,
- c) ewentualnych powtórzeń treści w ramach różnych przedmiotów.

Weryfikacja zostanie przeprowadzona przez wszystkich członków Komisji; ustalono przydział określonych zadań oraz wyznaczono termin zakończenia prac (na następne zebranie Komisji).

2. Ankiety. Stwierdzono, że pomocna, z punktu widzenia poprawy jakości kształcenia, byłaby analiza ankiet wypełnianych przez studentów. W związku z powyższym przewodniczący komisji zwróci się do władz dziekańskich o udostępnienie w/w materiałów (z uwagi na anonimowość materiałów komisja może posłużyć się jedynie częścią tych materiałów, dotyczącą ogólnych uwag na temat procesu dydaktycznego, z pominięciem danych personalnych pracowników).

3. Z powodu nieobecności na zebraniu przedstawiciela studentów, ustalono, że do udziału w następnym spotkaniu zostaną zaproszeni starostowie poszczególnych lat studiów kierunku TiR. Będą oni mogli zaprezentować uwagi i postulaty dotyczące programu studiów i procesu dydaktycznego.

4. Zwrócono uwagę na potrzebę podniesienia aktywności studentów w zakresie działalności naukowej, głównie poprzez publikacje naukowe oraz uczestnictwo w konferencjach naukowych, w tym również ich organizowanie. Szczególną rolę w tym zakresie przepisuje się studenckiemu kołu naukowemu.

5. Termin kolejnego zebrania komisji ustalono wstępnie na koniec semestru zimowego.

STUDIA DOKTORANCKIE - GEOGRAFIA – dr hab. Paweł Molewski, prof. UMK

Na studiach doktoranckich z geografii, w programie studiów doktoranci mają 2 przedmioty obowiązkowe: Metodologię badań geograficznych oraz Statystyczne i numeryczne metody analizy danych oraz seminaria. Resztę zajęć kształtują indywidualnie pod kątem realizowanej pracy doktorskiej. Na studiach doktoranckich wsłuchując się w głosy studentów dokonano zmiany prowadzącego przedmiot Statystyczne i numeryczne metody analizy danych. Obecnie zajęcia prowadzi dr hab. A. Piernik. W br. planowana jest modyfikacja istniejącego programu.

8 Podsumowanie

Realizacja zadań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia – rekomendacje na rok 2015/16

1. Wykonano szereg zadań związanych z rekomendacjami z roku poprzedzającego. Pomimo przeprowadzonej akcji informacyjnej (u-maile, plakaty, upublicznienia raportu i spotkania ze studentami) zwrotność ankiet wzrosła do 10,04%, co plasuje WNoZi w środku stawki na Uniwersytecie. . Można więc uznać, że podjęte działania przyniosły pozytywny skutek.
2. Zwiększyła się świadomość studentów o istocie Krajowych Ramach Kwalifikacji dzięki akcji informacyjnej.
3. Zwiększono kontrolę jakości zajęć, prowadzono ich hospitacje, analizowano ankiety i zbierano opinie studentów.
4. Pracownicy na bieżąco monitorują dostępność literatury w Bibliotece Uniwersyteckiej, składają wnioski o zakupienie i uzupełnienie niezbędnej literatury.

Ankietyzacja zajęć

1. Pracownicy uzyskali wysokie oceny w zakresie organizacji zajęć (dostępność sylabusów i literatury), byli dobrze przygotowani do prowadzenia zajęć, stwarzali przyjazną atmosferę, byli również dostępni a konsultacjach.
2. Niewątpliwie poprawy wymaga zwiększenie zainteresowania studentów zajęciami, uatrakcyjnienie zajęć, zainteresowanie studentów omawianą tematyką i większe wykazanie aspektów praktycznych.
3. Oferowane zajęcia umożliwiały osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, jednak nie zawsze spełniły oczekiwania studentów.
4. We wszystkich kategoriach i pytaniach osiągnięto dobre wyniki, nieznacznie (najczęściej o około 0,1%) niższe od średniej jakości kształcenia z pozostałych wydziałów UMK.
5. Odnotowywane są przypadki bardzo niskich ocen pracowników lub zajęć. Dotyczy to kilku osób, niekiedy z jednostek i innych wydziałów wspomagających dydaktykę na WNoZi. Każdy przypadek jest rozpatrywany indywidualnie.

Hospitacje zajęć

1. W wyniku hospitacji 21 zajęć stwierdzono, że zajęcia są one prowadzone prawidłowo i najczęściej są na wysokim poziomie merytorycznym (średnia ocen 4,9, w skali 1-5). Na tak wysoki wynik wpływa niewątpliwie fakt, że są to hospitacje zapowiedziane i prowadzący może odpowiednio przygotować się do wizytacji. Niemniej wzorowe przygotowanie zajęć sprzyja wprowadzeniu dobrych praktyk do procesu kształcenia.
2. Większej kontroli wymagają doktoranci i osoby rozpoczynające pracę nauczyciela akademickiego, a także osoby prowadzące zajęcia dla WNoZi zatrudnione na innych kierunkach.
3. Uwagi szczegółowe i zalecenia w arkuszach hospitacyjnych wskazują obszary do poprawy (zalecenia indywidualne).
4. Stwierdzono też konieczność doposażenia niektórych sal w sprzęt audiowizualny, czy też zmianę oświetlenia, co jest systematycznie realizowane.

Losy absolwentów

1. Analiza losów 41 absolwentów geografii (studia I i II st.) oraz 24 absolwentów turystyki i rekreacji po 6 miesiącach od ukończenia studiów wskazuje, że znaczny odsetek absolwentów I stopnia kontynuuje naukę, niektórzy podjęli pracę, lub łączą pracę z nauką. Natomiast po studiach II stopnia ok. 76% absolwentów podjęło pracę lub się dalej uczy.
2. Niestety absolwenci geografii, w mniejszym stopniu turystyki i rekreacji, w większości nie pracują zgodnie z wykształceniem (kilku absolwentów pracuje w szkole). Około 40 % studentów po kierunku turystyka i rekreacja pracuje w swoim zawodzie.
3. Zróżnicowane miejsca pracy powodują, że zdobyta na studiach wiedza i umiejętności nie zawsze są w pełni przydatne i wykorzystywane przez naszych absolwentów w pracy zawodowej. Absolwenci wskazują raczej na przydatność kompetencji miękkich oraz na wiedzę i umiejętności uniwersalne, np. znajomość języka obcego, umiejętność użytkowania komputera i znajomość specjalistycznego oprogramowania.

Wnioski z prac komisji ds. jakości kształcenia dla poszczególnych kierunków.

1. Dla wszystkich kierunków studiów występują uwagi dotyczące dostępności sylabusów przedmiotów w USOS-ie, niezgodność omawianych treści i warunków zaliczania z opisem przedmiotu, powtarzanie treści z innych przedmiotów, zbyt mała ilość zajęć praktycznych oraz ćwiczeń terenowych i praktyk, nadużywanie prezentacji studenckich jako jedynej formy prowadzenia zajęć, nieporównywalne warunki (trudność) zaliczeń przedmiotów.
2. Poruszane były też kwestie organizacyjne: zbyt późne udostępnianie planu zajęć, zbyt liczne grupy ćwiczeniowe (laboratoryjne), brak miejsca do odpoczynku między zajęciami.
3. Brak informacji o odpłatności za udział studentów w ćwiczeniach terenowych (transport, noclegi) na etapie rekrutacji.

4. Problemem jest nierówny poziom w zakresie wiedzy i umiejętności studentów zarówno I, jak i II stopnia. W efekcie część studentów nie nadąża za tokiem wykładów i ćwiczeń, co skutkuje dużym odsetkiem ocen niedostatecznych, znacznym odsiewem studentów i niskim poziomem terminowego kończenia studiów.

Podsumowując: na Wydziale Nauk o Ziemi kształcenie w roku akad. 2015/2016 było na niezmiennym od kilku lat dobrym poziomie. Nie oznacza to jednak braku problemów i obszarów wymagających naprawy i udoskonalenia. Musi to być jednak wspólna wola i praca: nauczycieli akademickich, studentów i doktorantów, władz dziekańskich, dziekanatu i pracowników administracji. Na bieżąco wprowadzane są zmiany i modyfikacje zmierzające do ulepszenia planów zajęć (optymalizacji) i obciążenia poszczególnych sal dydaktycznych.

9. Cele doskonalenia jakości kształcenia na wydziale nauk o ziemi umk w roku akad. 2015/2016

Cel 1	Wzrost poziomu zwrotności wypełnionych kwestionariuszy ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2016/2017 W roku akademickim 2015/2016 poziom zwrotności ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych na wyniósł 10,04% a na pozostałych wydziałach 10,00%)				
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Poziom zwrotności w ujęciu procentowym	ok. 12%	20.09.2016	Nie dotyczy	Koordinatorzy przedmiotów i prowadzący zajęcia	Wydziałowy koordynator ds. jakości
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zadania	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych poprzez: - informowanie o ankietyzacji na pierwszych i ostatnich zajęciach - plakaty informujące o ankietyzacji na tablicach ogłoszeń oraz na stronie internetowej wydziału - wysyłanie informacji o ankietyzacji poprzez U-mail - zebrania informacyjne ze studentami i samorządem studenckim	Pierwsze i ostatnie zajęcia Cały rok akademicki Dwa razy w każdym semestrze	Nie dotyczy	Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne w danym cyklu Prodziekan ds. kształcenia Prodziekan ds. studenckich	
2	Zaprezentowanie studentom wyników ankiet z poprzedniego roku akademickiego w USOS, zwrócenie uwagi na anonimowość ankiet oraz uwzględnianie ocen i uwag studentów w poprawie jakości kształcenia,	Pierwsze, ostatnie lub przedostatnie zajęcia w danym semestrze	Nie dotyczy	Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne w danym cyklu Wydziałowy koordynator ds. jakości	

3	Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów Przeprowadzenie zebrań ze studentami z poszczególnych kierunków przez opiekunów oraz prodziekanów	maj 2017 r.	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	
Cel 2	Zwiększenie świadomości studentów o efektach kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jakie wnosi dany przedmiot i możliwości wykorzystania wiedzy i umiejętności w praktyce. W roku akademickim 2015/2016 oceny osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia (od 4,37 -4,50) były niższe o ok. 0,1% od średnich na pozostałych wydziałach.				
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Ocena w skali od 1-5	od 4,40 do 4,60	20.09.2017	Papier kserograficzny	Koordynatorzy przedmiotów/Samorząd studencki (zebrania informacyjne, plakaty)	Wydziałowy koordynator ds. jakości
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zad	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Informowanie studentów o efektach kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na każdym zajęciach.	Pierwsze zajęcia	Nie dotyczy	Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne w danym cyklu	
2	Zachęcenie studentów do zapoznania się z opisami przedmiotów w USOS, gdzie podane są efekty kształcenia - ogłoszenie na tablicy ogłoszeń, strona internetowa wydziału, poczta U-mail	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	
3	Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów	Listopad 2016 r.	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	

Cel 3	Większa kontrola jakości zajęć, sposobu przekazywania treści, terminowości ich odbywania oraz sposobów weryfikacji zakładanych efektów kształcenia. W roku akademickim 2015/2016 oceny prowadzących zajęcia kształtowały się na poziomie 4,37-4,60 w zależności od pytania i były niższe o ok. 0,1% od średnich na pozostałych wydziałach.				
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Ocena w skali od 1-5	od 4,50 do 4,70	20.09.2017	Nie dotyczy	Koordinatorzy przedmiotów	Wydziałowy koordynator ds. jakości
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zadania	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Kontrola terminowości odbywania konsultacji przez nauczycieli akademickich (prac. samodzielny -2 godz./tydzień, pozostali 4 godz./tydzień.	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Kierownicy katedr, władze dziekańskie	
2	Kontrola terminowości odbywania zajęć oraz ich jakości poprzez hospitacje zajęć pracowników i doktorantów.	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Kierownicy katedr, opiekunowie doktorantów, władze dziekańskie	
3	Ocena treści poszczególnych przedmiotów, ich zgodności z programem studiów, powtarzania treści w ramach różnych przedmiotów, kryteriów oceniania	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Komisje ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów. Wydziałowy koordynator ds. jakości	
4	Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja o pracy wykładowców na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów	Listopad 2016 r.	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	

Cel 4		Zwiększyć procent uzyskiwania dyplomów w terminie na studiach licencjackich i magisterskich			
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika:	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Procent uzyskiwanych dyplomów	Studia I st. -80% Studia II st. - 60%	20.09.2017	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	Wydziałowy koordynator ds. jakości
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zadania	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Jak najszybsze formułowanie tematów prac dyplomowych, określenie zakresu pracy i rozpoczęcie prac badawczych pod opieką promotora.	Pierwszy miesiąc semestru	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	
2	Ustalenie harmonogramu prac badawczych i oddawania kolejnych rozdziałów prac dyplomowych w zakładanych terminach.	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	
3	Optymalne wykorzystanie czasu seminariów i konsultacji. Zwiększenie opieki nad seminarzystami.	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	
4	Informacje o procedurze dyplomowania (seminaria, strona internetowa WNoZi)	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych, władze dziekańskie	

Toruń, 14 kwietnia 2017 r.

Prodziekan

Dr hab. inż. Arkadiusz Krawiec