



RAPORT

O JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WYDZIALE NAUK O ZIEMI UMK W TORUNIU W ROKU AKAD. 2016/2017

Opracował: Arkadiusz Krawiec
Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia

na podstawie:

1. Raportu „Ocena zajęć dydaktycznych, Rok akademicki 2016/2017, Wydział Nauk o Ziemi” – Uczelniane Centrum Informatyczne UMK w Toruniu;
2. Hospitacji zajęć dydaktycznych pracowników i doktorantów Wydziału Nauk o Ziemi w roku akademickim 2017/2018;
3. Sprawozdań z prac komisji ds. jakości kształcenia dla kierunków studiów: geografia (dr hab. P. Hulisz), geoinformacja środowiskowa (dr hab. Z. Kozieł, prof. UMK), studia miejskie (dr. J. Biegańska), turystyka i rekreacja (dr hab. E. Grzelak-Kostulska), gospodarka przestrzenna (dr hab. R. Rudnicki, prof. UMK).

Toruń, 22 luty 2018 r.

Struktura Raportu

1. Akty prawne:.....	3
2. Wydziałowy Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia.....	5
3. Realizacja zadań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia	7
4. Ankietyzacja zajęć przez studentów	8
5. Hospitacje zajęć	11
6. Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów.....	13
7. Podsumowanie	17
8. Cele doskonalenia jakości kształcenia na wydziale Nauk o Ziemi UMK w roku akad. 2017/2018	19

Raport o jakości kształcenia na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w Toruniu w roku akademickim 2016/2017 został opracowany na podstawie:

- ✓ Raportu „Ocena zajęć dydaktycznych za rok akademicki 2016/2017, Wydział Nauk o Ziemi” przekazanego przez Uczelniane Centrum Informatyczne UMK w Toruniu,
- ✓ Hospitacji zajęć dydaktycznych pracowników i doktorantów Wydziału Nauk o Ziemi w roku akad. 2016/2017,
- ✓ Sprawozdań z prac komisji ds. jakości kształcenia dla kierunków studiów: geografia (P. Hulisz), geoinformacji środowiskowa (Z. Kozieł), studia miejskie (J. Biegańska), turystyka i rekreacja (E. Grzelak-Kostulska), gospodarka przestrzenna (R. Rudnicki).

Niestety ze względu na brak informacji, w raporcie nie można było uwzględnić następujących danych:

- ✓ „Ocena satysfakcji studentów UMK”. Rok akademicki 2016/2017,
- ✓ Raportu Biura Karier UMK „Aktywność zawodowa absolwentów kierunku geografia oraz turystyka i rekreacja w 6 m-cy po zakończeniu studiów. Absolwenci rocznika 2016-2017” (przekazane dane nie są kompletne, otrzymano tylko dane dotyczące 8 osób z kierunku studia miejskie na podstawie których nie można było przeprowadzić analiz statystycznych).

1. Akty prawne:

Uchwały Senatu UMK i Zarządzenia Rektora UMK

- Uchwała nr 10 Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia i Organizacji Pracy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 61 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych zadań wydziałowych koordynatorów ds. jakości kształcenia oraz wydziałowych rad ds. jakości kształcenia
- Zarządzenie Nr 58 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie procedury badania satysfakcji studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 198 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 16 października 2014 r. w sprawie procedury identyfikacji oczekiwań studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych oraz oceny poziomu ich spełnienia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 123 Rektora UMK z dnia 18 września 2015 r. zmieniające zarządzenie Nr 60 Rektora UMK z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu

- Zarządzenie Nr 60 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 145 Rektora UMK z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie procedury hospitacji zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 103 Rektora UMK z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie procedury monitorowania losów absolwentów w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu (Biuletyn Prawny UMK z 2016 r., poz. 273)
- Zarządzenie Nr 28 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 11 marca 2013 r. w sprawie składania deklaracji przez absolwentów Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w celu monitorowania ich karier zawodowych
- Zarządzenie Nr 57 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie procedury badania satysfakcji pracowników w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu.
- Zarządzenie Nr 126 Rektora UMK z dnia 29 września 2015 r. w sprawie działań doskonalących jakość funkcjonowania Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

Uchwały Rady Wydziału Nauk o Ziemi

Uchwała nr 106 Rady Wydziału Nauk o Ziemi Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 21.11.2014 roku zmieniająca uchwałę nr 133 Rady Wydziału Nauk o Ziemi UMK z dnia 6.12.2013 roku w sprawie wprowadzenia Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

2. Wydziałowy Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia

Na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w Toruniu wprowadzono Wydziałowy Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) - Uchwała nr 133 Rady Wydziału Nauk o Ziemi z dnia 6 grudnia 2013 r., który został zmieniony w dniu 21 listopada 2014 r. (Uchwała nr 106 Rady Wydziału Nauk o Ziemi Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 21.11.2014 r. zmieniająca uchwałę nr 133 Rady Wydziału Nauk o Ziemi UMK z dnia 6.12.2013 r. w sprawie wprowadzenia Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia). System ten został dostosowany do ww. zarządzeń Rektora UMK. Celem stworzonego systemu jest doskonalenie jakości kształcenia, rozumianej jako poziom uzyskanych efektów kształcenia oraz doskonalenie jakości organizacji pracy. Powstały na Wydziale Nauk o Ziemi System zapewnia sprawne prowadzenie kształcenia oraz ciągły monitoring jego jakości. Weryfikacja jakości kształcenia odbywa się na wszystkich etapach procesu dydaktycznego. Opiera się on na cyklu Deminga – PDCA (Plan-Do-Check-Act):

Planowanie → Wdrażanie → Monitorowanie → Doskonalenie

Po zakończeniu każdego roku dokonywana jest ocena stanu jakości kształcenia, wskazywane są obszary wymagające poprawy, a następnie określone są metody naprawcze. Po pełnym cyklu ponownie kontroluje się stan jakości w monitorowanym obszarze. Źródłem danych do weryfikacji zakładanych efektów kształcenia są: nauczyciele akademicy, studenci, doktoranci, absolwenci, opiekunowie praktyk i interesariusze zewnętrzni.

Strukturę Systemu Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk o Ziemi UMK przedstawia poniższy schemat:



Zgodnie z zarządzeniami nr 13/2016 oraz 14/2016, Dziekana Wydziału Nauk o Ziemi UMK, zostały powołane wydziałowe Komisje dla poszczególnych kierunków studiów oraz Rada ds. Jakości Kształcenia:

Rada ds. Jakości Kształcenia

dr hab. inż. Arkadiusz Krawiec - prodziekan ds. kształcenia, , wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia, przewodniczący
 dr hab. Piotr Weckwerth - kierownik studiów niestacjonarnych
 dr hab. Paweł Molewski - kierownik studiów doktoranckich
 dr hab. Piotr Hulisz - przewodniczący komisji ds. geografii
 dr hab. Zenon Kozieł, prof. UMK - przewodniczący komisji ds. geoinformacji środowiskowej
 dr Jadwiga Biegańska - przewodnicząca komisji ds. studiów miejskich
 dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska - przewodniczący komisji ds. turystyki i rekreacji
 dr Elżbieta Grzelak-Kostulska - kierownik studiów podyplomowych
 Artur Matyjasik - przedstawiciel studentów
 mgr Justyna Jasińska - przedstawiciel doktorantów

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku **geografia**

dr hab. Piotr Hulisz - przewodniczący
 dr Mirosław Biczkowski
 dr Bogusław Pawłowski
 dr Włodzimierz Narloch
 dr Justyna Chodkowska-Miszczuk
 mgr Justyna Jasińska- przedstawiciel doktorantów
 Jakub Diakowicz - przedstawiciel studentów I st.
 Joanna Polak - przedstawiciel studentów II st.

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku **geoinformacja środowiskowa**

dr hab. Zenon Kozieł, prof. UMK – przewodniczący
 dr hab. Paweł Molewski, prof. UMK
 dr Katarzyna Kubiak-Wójcicka
 dr hab. Mieczysław Kunz
 Artur Matyjasik - przedstawiciel studentów

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku **studia miejskie**

dr Jadwiga Biegańska– przewodnicząca
 dr hab. Dariusz Sokołowski, prof. UMK
 dr Joanna Uscka-Kowalkowska
 dr Stefania Środa-Murawska
 Leszek Dąbrowski - przedstawiciel studentów

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku **turystyka i rekreacja**

dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska – przewodnicząca
 dr hab. Przemysław Charzyński
 dr hab. Ireneusz Sobota
 dr Anna Dubownik
 dr Mirosław Karasiewicz
 dr Olga Smoleńska
 Weronika Żuławska - przedstawiciel studentów I st.
 Justyna Szczupakowska - przedstawiciel studentów II st.

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku **gospodarka przestrzenna**

prof. Roman Rudnicki - przewodniczący
dr hab. Piotr Weckwerth
dr Krzysztof Rogatka
dr inż. Maja Wojtkiewicz
dr inż. Piotr Sewerniak
Marta Kubiak - przedstawiciel studentów

3. Realizacja zadań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia

W wyniku analizy raportu o jakości kształcenia w roku 2015/2016 oraz rekomendacji postawiono następujące cele zmierzające do doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w roku akad. 2016/2017:

A. Wzrost poziomu zwrotności wypełnionych kwestionariuszy ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2016/2017. Podjęte działania:

- wprowadzenie obowiązku dla nauczycieli akademickich informowania o ankietyzacji na pierwszych i ostatnich zajęciach
- umieszczanie informacji o ankietyzacji na tablicach ogłoszeń oraz na stronie internetowej wydziału – dostępne przez cały rok akademicki
- wysyłanie informacji o ankietyzacji poprzez U-mail – wysłano prośby i przypomnienia do studentów wydziału.
- prezentacja studentom wyników ankiet z poprzedniego roku akademickiego, zwrócenie uwagi na anonimowość ankiet oraz uwzględnianie ocen i uwag studentów w poprawie jakości kształcenia – raport z wynikami zbiorczymi ankiet studenckich został umieszczony na stronie internetowej wydziału.
- spotkania informacyjne ze studentami oraz samorządem studenckim.
- dyskusja na radzie wydziału oraz w poszczególnych komisjach o jakości kształcenia z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów.

B. Zwiększenie świadomości studentów o efektach kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jakie wnosi dany przedmiot i możliwości wykorzystania wiedzy i umiejętności w praktyce. Podjęte działania:

- informowanie studentów o efektach kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na zajęciach jest obowiązkiem nauczycieli akademickich.
- zachęcenie studentów do zapoznania się z opisami przedmiotów w USOS, gdzie podane są efekty kształcenia (prowadzący na pierwszych zajęciach są zobowiązani do przedstawienia sylabusów). Dodatkowo zamieszczane są ogłoszenia na tablicach informacyjnych, strona internetowej wydziału oraz rozsyłane wiadomości poprzez pocztę U-mail.
- spotkanie informacyjne ze studentami w dniu 11.01.2017 r.

C. Kontrola jakości zajęć, sposobu przekazywania treści, terminowości ich odbywania oraz sposobów weryfikacji zakładanych efektów kształcenia. Podjęte działania:

- kontrola terminowości odbywania konsultacji przez nauczycieli akademickich – prowadzona przez kierowników katedr oraz władze dziekańskie.
- kontrola terminowości odbywania zajęć oraz ich jakości poprzez hospitacje zajęć pracowników i doktorantów.
- ocena treści poszczególnych przedmiotów, ich zgodności z programem studiów, powtarzania treści w ramach różnych przedmiotów, kryteriów oceniania – poprzez komisje ds. jakości dla poszczególnych kierunków studiów.
- analiza ankiet studenckich, ocen uzyskiwanych przez poszczególnych wykładowców, a zwłaszcza komentarzy.
- dyskusja o pracy wykładowców na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów.

D. Zwiększyć procent uzyskiwania dyplomów w terminie na studiach licencjackich i magisterskich. Podjęte działania:

- informowanie studentów na zajęciach seminaryjnych o procedurze dyplomowania; zamieszczenie informacji o wymogach stawianych pracą magisterskim i licencjackim oraz wytycznych procedury dyplomowania na stronie internetowej WNoZi
- odpowiednio wczesne wyznaczanie tematów prac dyplomowych oraz ustalanie harmonogramu prac badawczych i realizacji poszczególnych etapów pracy.

4. Ankietyzacja zajęć przez studentów

Od roku akad. 2016/2017 wprowadzono w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu nowy wzór ankiety oceny zajęć przez studentów. Obejmuje ona 9 pytań, na które studenci odpowiadali oceniając zajęcia w skali od 1 do 5. Studenci mogli też dodawać własne komentarze i oceny.

W roku akademickim 2016/2017 na Wydziale Nauk o Ziemi ankietyzacją objęto następujące kierunki studiów:

- geografia (studia I, II i III stopnia),
- studia miejskie (studia I stopnia),
- turystyka i rekreacja (studia I stopnia),
- gospodarka przestrzenna (studia I stopnia),
- geoinformacja środowiskowa (studia II stopnia).

Na podstawie zestawień opracowanych przez Uczelnianego Koordynatora ds. Jakości można porównać jakość kształcenia na Wydziale Nauk o Ziemi z innymi wydziałami UMK.

Zwrotność ankiet

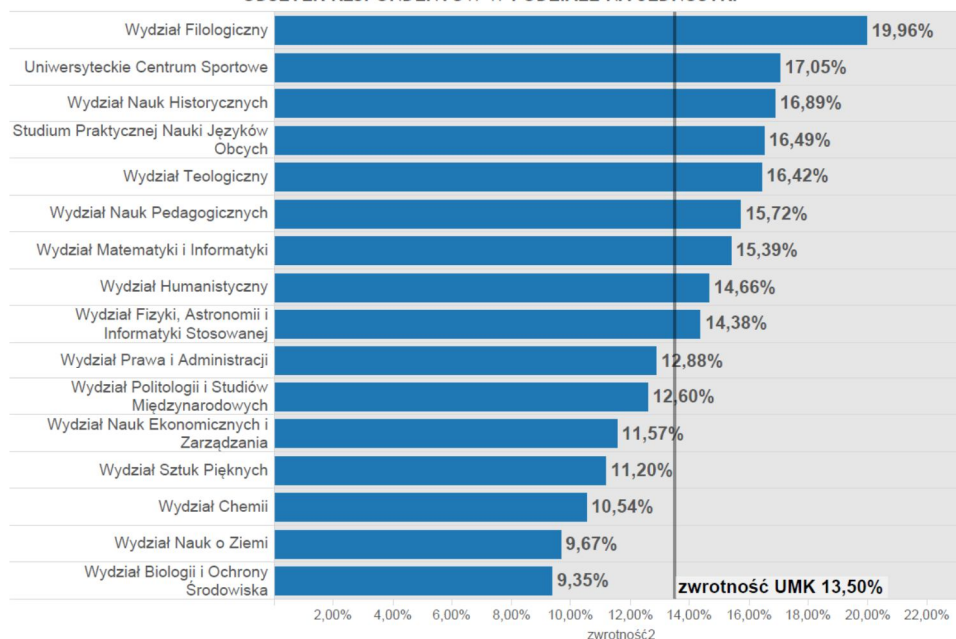
Na WNoZi zwrotność ankiet wyniosła tylko 9,68%. Był to wynik zbliżony do poprzedniego roku (zwrotność 10,04%) i niższy niż w skali całej uczelni (13,50%).

Szereg przedmiotów nie zostało w ogóle ocenione lub uzyskało zaledwie po kilka ankiet, co uniemożliwia ich poprawną i rzetelną ocenę.

Ocena Zajęć Dydaktycznych 2016/2017 Wydział Nauk o Ziemi

Wprowadzenie	Zwrotność w podziale na jednostki	Informacje ogólne - jednostka na tle UMK	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia
--------------	-----------------------------------	--	----------------------------	---------------------------------------

ODSETEK RESPONDENTÓW W PODZIALE NA JEDNOSTKI



Organizacja zajęć

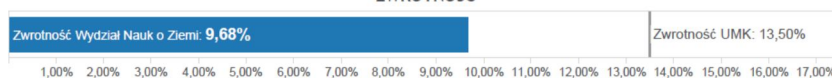
Ogólna ocena zajęć dydaktycznych dla na Wydziale Nauk o Ziemi UMK wyniosła 4,55 i była tylko nieznacznie niższa niż średnia dla UMK (4,60).

Aspekty organizacyjne zajęć zostały dobrze ocenione przez studentów. Pracownicy na pierwszych zajęciach przedstawili sylabus przedmiotu a w zdecydowanej większości przypadków sylabus został także udostępniony w USOS przed rozpoczęciem pierwszych zajęć.

Ocena Zajęć Dydaktycznych 2016/2017 Wydział Nauk o Ziemi

Wprowadzenie	Zwrotność w podziale na jednostki	Informacje ogólne - jednostka na tle UMK	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia
--------------	-----------------------------------	--	----------------------------	---------------------------------------

ZWROTNOŚĆ



OGÓLNA OCENA ZAJĘĆ



WYBRANE KOMPONENTY OCENY ZAJĘĆ



Ocena prowadzących zajęcia

Prowadzący zajęcia również często otrzymali dobre i bardzo dobre oceny. Najwyżej oceniono stosunek prowadzących do studentów, którzy traktowali studentów z szacunkiem i wykazywał właściwy poziom kultury osobistej (średnia ocen 4,69), ocenił studentów sprawiedliwie i zgodnie z przyjętymi kryteriami podanymi w sylabusie (4,57); był zawsze przygotowany do zajęć (średnia ocen 4,63); prowadzący był dostępny na konsultacjach (średnia ocen 4,65).

Uzyskane wyniki są lepsze do ubiegłorocznych oraz lepsze od uzyskanych 2 lata wstecz. Wyniki dla wszystkich pytań były tylko nieznacznie (o około 0,1) niższe w porównaniu do średnich wyników uzyskanych na pozostałych wydziałach UMK.

Poniżej, na wykresie przedstawiono także wyniki oceny pięciu najlepiej ocenionych nauczycieli akademickich (zwrotność – minimum 10 %, minimalna liczba odpowiedzi: > 10 ankiet).

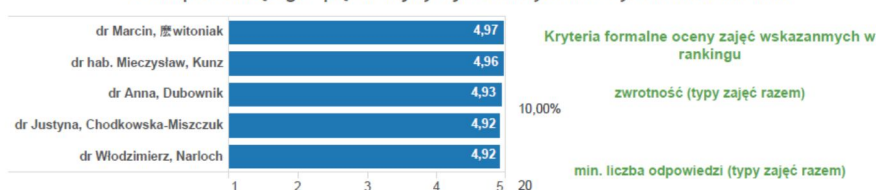
Ocena Zajęć Dydaktycznych 2016/2017 Wydział Nauk o Ziemi

Zwrotność w podziale na jednostki	Informacje ogólne - jednostka na te UMK	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia	Zestawienie ocen (według pracowników)
-----------------------------------	---	----------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------

WYBRANY KOMPONENT OCENY: Ocena prowadzącego



Ocena prowadzącego - pięciu najwyżej ocenionych nauczycieli akademickich



Ocena osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia (średnia ocen 4,49). Pozytywnie studenci wypowiedzieli się nt. realizacji i zgodności zrealizowanego programu z opisem w sylabusie a także wysoko ocenili wartość zajęć. Uzyskane oceny są lepsze od uzyskanych w ubiegłym roku i niemal identyczne lub nieznacznie niższe od średnich uzyskanych na pozostałych wydziałach UMK.

Ocena Zajęć Dydaktycznych 2016/2017 Wydział Nauk o Ziemi

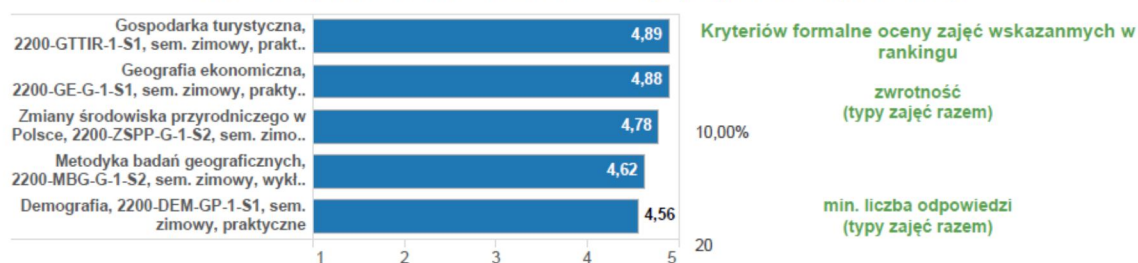
Informacje ogólne - jednostka na tle UMK	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia	Zestawienie ocen (według pracowników)	Zestawienie ocen (według kursów)
--	----------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	----------------------------------

WYBRANY KOMPONENT OCENY: Ocena osiągniętych efektów kształcenia



Pięć najwyższej ocenionych zajęć przedstawiono na poniższym wykresie:

Ocena osiągnięcia efektów kształcenia- najwyższej ocenione przedmioty



Na podstawie zaprezentowanych zestawień stwierdzono, iż Wydział Nauk o Ziemi uzyskał w roku akademickim 2016/2017 nieznacznie niższe od średniej uniwersyteckiej wyniki z ankiet studenckich. Wyniki te są nieco lepsze od do ocen otrzymanych w ubiegłym roku akademickim. Poprawy wymaga zwiększenie aktywności studenckiej w ocenie zajęć poprzez system ankietyzacji. Prowadzone liczne akcje informacyjne niestety nie przyniosły efektu. Można również nieco ulepszyć aspekty organizacyjne zajęć oraz podnieść jakość pracy prowadzących.

Przeprowadzona w roku akademickim 2016/2017 ankietyzacja zajęć przez studentów wykazała dla większości prowadzących i prowadzonych przez nich zajęć oceny pozytywne (między 4 a 5 w skali od 1-5). Pojedyncze przypadki bardzo niskich ocen są analizowane indywidualnie. Przeprowadzone zostały postępowania wyjaśniające z osobami, których zajęcia zostały ocenione najniżej, w celu poprawy zaistniałych przypadków, tak aby w przyszłości jakość kształcenia na tych zajęciach wzrosła.

5. Hospitacje zajęć

W roku akademickim 2016-2017 przeprowadzono na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w Toruniu 20 hospitacji zajęć. Objęto nimi: 3 pracowników samodzielnych, 10 ze stopniem doktora, 4 z tytułem mgra oraz 3 słuchaczy studiów doktoranckich. Hospitowane zajęcia były prowadzone na następujących kierunkach studiów:

- geografia - 12, w tym 5 na studiach I st., oraz 7 na studiach II st.;
- turystyka i rekreacja – 4 (studiach I st.);
- geoinformacja środowiskowa - 1 (studia II st.),
- studia miejskie - 2 (studia I st.),
- wykłady ogólnouniwersyteckie - 1.

Metodyka hospitacji:

- Hospitacje pracowników przeprowadzali kierownicy katedr, kierowników katedr hospitały władze dziekańskie. Kontrolę jakości kształcenia doktorantów przeprowadzali ich bezpośredni opiekunowie.
- Ocena zajęć odbywała się po uzgodnieniu terminu z hospitowanym.
- Przed hospitacją prowadzący zajęcia przygotowywał arkusz hospitacyjny podając temat zajęć, cel zajęć i zakładane efekty kształcenia, które muszą nawiązywać do efektów podanych w opisie przedmiotu oraz efektów kierunkowych dla danego kierunku studiów. Ponadto hospitowany musiał podać planowane metody i środki dydaktyczne.
- Hospitujący opisuje przebieg zajęć, a następnie ocenia w skali od 0 do 5 zajęcia wg pytań dostępnych w arkuszu hospitacyjnym.
- Hospitujący wpisuje uwagi i zalecenia oraz podaje końcową ocenę wg skali ocen: 5-wysoka, 4-ponadprzeciętna, 3-przeciętna, 2-poniżej przeciętnej, 1-niska (negatywna).

Przeprowadzone w roku akad. 2016/2017 hospitacje wykazały dobry i bardzo dobry poziom ocenianych zajęć: 5 - ocena wysoka (17 hospitacji); 4 – ocena ponadprzeciętna (3 hospitacje). Średnia dla wszystkich ocenianych zajęć wyniosła 4,85.

Przełożeni hospitujący zajęcia zwrócono uwagę na następujące problemy:

1. Należy jasno formułować cel zajęć oraz podać plan zajęć, w tym omawiane zagadnienia w czasie danego wykładu lub ćwiczeń. Podać literaturę dotyczącą konkretnych zajęć.
2. Zbyt szybkie tempo prowadzenia zajęć przez prowadzącego oraz nadmiar treści na zajęciach.
3. Zwiększyć aktywność studentów w czasie zajęć, zachęcać ich do dyskusji.

Infrastruktura, komunikacja (uwagi studentów):

- wzbogacić sale seminaryjne w nowszy sprzęt (zadanie jest realizowane stopniowo, np. w br. wymieniono rzutnik multimedialny w sali 213; 205
- poprawić oświetlenie i wentylację w salach, np. 205 (w sali tej już poprawiono system oświetlenia);
- wymiana sprzętu komputerowego / modernizacja sal komputerowych i oprogramowania (zadanie przewidziane do realizacji na rok akademicki 2017/18, aktualnie na WNoZi powstaje trzecia pracownia komputerowa);
- od roku akademickim 2016/2017 została przeprowadzona optymalizacja planu zajęć, studenci i pracownicy mają 15 minutowe przerwy pomiędzy poszczególnymi zajęciami;

- dotatkowo w następnym roku akademickim planowane jest wprowadzenie korekt na semestr letni (gdzie na WNoZi prowadzonych jest szereg zajęć terenowych)
- brak ciągłego/bezpośredniego dostępu do sal komputerowych –realizacja tego postulatu będzie możliwa od następnego semestru, gdy zacznie działać trzecia pracownia komputerowa;

6. Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów

GEOGRAFIA - dr hab. Piotr Hulisz

Dnia 13 listopada 2017 r. odbyło się posiedzenie Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku geografia. Zdaniem Komisji, konieczne jest zwrócenie uwagi na kilka istotnych problemów związanych z koniecznością gruntownej modyfikacji/przygotowania nowego programu na kierunku geografia, kompletnością arkuszy SYLABUS oraz opiniami studentów na temat przebiegu procesu dydaktycznego. W celu ich rozwiązania zaproponowano następujące działania naprawcze.

PROBLEMY i REKOMENDACJE

Gruntowna modyfikacja/przygotowanie nowego programu na kierunku geografia

1. Należy zmienić podejście do tworzenia programu studiów i proponowanych zajęć w jego ramach. Programy mają dawać możliwość zdobycia przez studentów solidnej wiedzy teoretycznej i praktycznej. Muszą być konsekwentne i spójne.
2. W obecnym programie studiów przeważają przedmioty o charakterze teoretycznym, co nie jest dobrze oceniane przez studentów. Jednak niezależnie czy nastąpi zmiana nazwy kierunku, jego profilu, czy też nie, konieczne jest zachowanie właściwej równowagi pomiędzy nauczaniem zagadnień teoretycznych i praktycznych. Studia I stopnia nie mogą zostać pozbawione przedmiotów podstawowych, takich jak np.: geologia, hydrologia, klimatologia, gleboznawstwo, itp. na rzecz tylko i wyłącznie przedmiotów o charakterze interdyscyplinarnym, które są rozwinięciem tych pierwszych. Wiedza teoretyczna jest podstawą praktyki. Na II stopniu studiów nie można zupełnie zrezygnować z podstaw teoretycznych i powtórzeń ze względu na nabór otwarty (system boloński) również dla studentów kierunków nie geograficznych czy poza przyrodniczych.
3. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom studentów, należy zwiększyć liczbę zajęć w terenie, kosztem cyklu typowych ćwiczeń audytoryjnych (zajęcia terenowo-audytoryjne). Oznacza to również konieczność bardziej elastycznego podejścia do terminów zajęć, tzn. tworzenie bloków zajęciowych po kilka godzin i w konsekwencji odejścia od tygodniowego rozkładu zajęć (np. 2h tygodniowo) w sytuacjach tego wymagających.

Obserwuje się zbyt małą aktywność pracowników w zakresie doskonalenia form i treści kształcenia, co szczególnie ma odzwierciedlenie w aktualizacji treści kształcenia w opisach przedmiotów w sylabusach. Za jakość zajęć dydaktycznych pracownika odpowiada przede wszystkim jego bezpośredni przełożony, dlatego należy przypominać kierownikom jednostek o obowiązku czuwania nad procesem dydaktycznym realizowanym przez pracowników. W związku z tym, że opisy przedmiotów są obowiązkowym elementem procesu kształcenia, osiągania i oceny zakładanych efektów kształcenia, Komisja postuluje konieczność dyscyplinowania pracowników, zaniedbujących obowiązek posiadania i aktualizowania opisów przedmiotów.

Propozycje studentów związane z cyklem kształcenia na kierunku geografia

- Zwiększenie liczby zajęć terenowych w ramach zwykłych ćwiczeń audytoryjnych. Bardziej aplikacyjne formy prowadzenia przedmiotów zamiast analizy gotowych, często mało aktualnych danych (przepisywanych z roczników statystycznych), opartej na systemie „tabela, mapa, opis”. Szczególnie dotyczy to prowadzenie zajęć z zakresu meteorologii i klimatologii.
- Zwiększenie liczby języków obcych do wyboru.
- Zwiększenie liczby godzin zajęć komputerowych, w tym oprócz oprogramowania specjalistycznego, także kursy obsługi MS Office, CorelDraw i programów statystycznych.
- Pogrupowanie przedmiotów w szersze bloki dziedzinowe, kosztem ograniczenia liczby fakultetów, które obecnie powielają treści z przedmiotów podstawowych
- Wprowadzenie przedmiotu związanego z wpływem działalności człowieka na poszczególne komponenty środowiska.
- Sprofilowanie zajęć z zakresu geografii społeczno-ekonomicznej poprzez wyodrębnienie np. geografii przemysłu, geografii energii - zgodnie z najnowszymi trendami. Zarówno geografia przemysłu, jak i treści związane z energetyką wpisują się obecnie w geografie przedsiębiorczości.
- Włączenie do programu studiów biogeografii i oceanografii.

GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA – dr hab. Zenon Koziół, prof. UMK

Zebranie odbyło się 30 listopada 2017 r. Poniżej zamieszczono główne problemy występujące na tym kierunku kształcenia:

1. Stosunkowo niewielka liczba magistrantów, kończących studia w terminie i wynikająca z tego potrzeba większego zaangażowania się opiekunów poszczególnych magistrantów. Częściowo wynika to także z faktu iż absolwenci kierunku GŚ, nie mają zazwyczaj problemu ze znalezieniem pracy w wyuczonym zawodzie, a co więcej, będąc na ostatnim roku studiów, już zazwyczaj pracują w zawodzie na pełnych etatach.

2. zbyt mało osób umieszcza swoje materiały na platformie moodle, która pozwala studentowi na uzupełnienie swojej wiedzy poza salą wykładową.
3. potrzeba zainstalowania dodatkowego oprogramowania; oprócz programów GIS-owych, w sali komputerowej powinny być zainstalowane oficjalne licencje programu SURFER.
4. poprawienie sprawności działania pracowni komputerowych, zwiększenie i ułatwienie dostępności do tych pracowni.
5. brak zauważalnego zaangażowania części pracowników, często zaangażowanie polega wyłącznie na przeprowadzeniu zajęć dydaktycznych, a współczesny proces kształcenia wymaga innego zupełnie podejścia – *mentoringu, coachingu*, indywidualizacji podejścia oraz objęcia opieką merytoryczną wybranych studentów.

STUDIA MIEJSKIE – Dr Jadwiga Biegańska

Zebranie Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku Studia Miejskie w roku akademickim 2015/2016 odbyło się 24 listopada 2017 r.

W roku akademickim 2017/2018 nie uruchomiono I i II roku studiów, zatem studenci III roku studiów realizowali program sprzed jego modyfikacji. Jednak zważywszy na fakt, iż Komisja ds. Jakości Kształcenia miała za zadanie dokonanie oceny zajęć realizowanych w roku akademickim 2016/2017, przeanalizowano sylabusy dla II i III roku studiów, które wówczas były realizowane. Uwagi komisji dotyczą głównie sylabusów, gdzie część opisów przedmiotów wymaga uzupełnienia lub doprecyzowania treści w nich zawartych, szczególnie w kontekście odniesienia do efektów kształcenia w metodach i kryteriach oceniania oraz rozliczania godzin względem punktów ECTS.

GOSPODARKA PRZESTRZENNA – dr hab. Roman Rudnicki, prof. UMK

Zebranie Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku Gospodarka przestrzenna odbyło się 17 listopada 2017 r.

Zdaniem Komisji, konieczne jest zwrócenie uwagi na kilka problemów, tj:

- wprowadzenie drobnych korekt w programie studiów (zamiana zajęć w semestrach; korekty nazw) np. przenieść przedmiot „Kartografia tematyczna i planistyczna” na IV semestr, tak aby treści kartograficzne zostały zrealizowane przed przedmiotem „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego” i „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”; przeniesienie przedmiotu „Zieleń w projektowaniu” na semestr letni,
- uzupełnienie sylabusów, usunięcie powtórzeń w sylabusach i ich korekty,
- realizowania w całości programu zawartego w sylabusie (Elementy matematyki, Elementy matematyki – ćwiczenia, Grafika wektorowa i rastrowa – laboratorium);
- dostosowaniu treści programowych do specyfiki kierunku;

Zdaniem Komisji ds. Jakości Kształcenia dużym atutem, który należy podkreślić jest to, że studenci doceniają, że większą uwagę przykładają się do wykorzystania teorii w praktyce i dostrzegają, że mają dużo projektów wykonywanych przy pomocy programów specjalistycznych. Należy to kontynuować i rozwijać. Jest to olbrzymi sukces zwłaszcza, że kierunek funkcjonuje dopiero od roku.

TURYSTYKA I REKREACJA – dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska

Zebranie Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku Turystyka i rekreacja odbyło się 24 listopada 2017 r. W czasie spotkania omówiono najważniejsze zagadnienia związane z wymogami formalnymi dotyczącymi studiów na kierunku Turystyka i Rekreacja.

Stwierdzono, że nie wszystkie sylabusy dotyczące przedmiotów realizowanych na kierunku TiR są kompletne. Problem dotyczy głównie semestru IV studiów II stopnia, w ramach którego zajęcia jeszcze nie były realizowane. Są to głównie:

- brak precyzyjnego opisu metod i kryteriów oceniania uwzględniających odniesienie do efektów sformułowanych dla danego przedmiotu
- brak rozliczenia nakładu pracy studenta (liczba godzin) w stosunku do punktów ECTS;
- nie ma, przy sformułowanych efektach dla przedmiotu, odniesienia do efektów kierunkowych

Dodatkowo w listopadzie 2017 r. przeprowadzono badanie ankietowe wśród studentów wszystkich roczników studiów I i II stopnia na kierunku turystyka i rekreacja. Opinie dotyczyły poszczególnych lat studiów a nie konkretnego roku akademickiego, stąd też zagadnienie to zostało omówione na zebraniu z pracownikami.

STUDIA DOKTORANCKIE - GEOGRAFIA – dr hab. Paweł Molewski, prof. UMK

Na studiach doktoranckich z geografii, w programie studiów doktoranci mają 2 przedmioty obowiązkowe: Metodologię badań geograficznych oraz Statystyczne i numeryczne metody analizy danych oraz seminaria. Resztę zajęć kształtują indywidualnie pod kątem realizowanej pracy doktorskiej. Na studiach doktoranckich wsłuchując się w głosy studentów dokonano zmiany prowadzącego przedmiot Statystyczne i numeryczne metody analizy danych. Obecnie zajęcia prowadzi dr hab. A. Piernik. Od roku akademickiego 2017/18 została wprowadzona modyfikacja programu.

7.Podsumowanie

Realizacja zadań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia – rekomendacje na rok 2016/17

1. Wykonano szereg prac związanych z rekomendacjami z roku poprzedzającego. Pomimo przeprowadzonej akcji informacyjnej (u-maile, informacje na poszczególnych zajęciach, plakaty, upublicznienia raportu i zebrania ze studentami) zwrotność ankiet nie wzrosła, a podjęte działania nie przyniosły pozytywnego skutku.
2. Zwiększyła się świadomość pracowników i studentów o istocie Krajowych Ramach Kwalifikacji dzięki akcji informacyjnej. Generalnie wzrosła, praktycznie w każdym aspekcie, ocena poszczególnych zajęć.
3. Zgodnie z praktyką z lat ubiegłych na bieżąco, prowadzono hospitacje zajęć, analizowano ankiety oraz opinie studentów.
4. Pracownicy monitorują dostępność literatury w Bibliotece Uniwersyteckiej, składają wnioski o zakupienie i uzupełnienie niezbędnej literatury.

Ankietyzacja zajęć

1. Pracownicy uzyskali wysokie oceny w zakresie organizacji zajęć, byli dobrze przygotowani do prowadzenia zajęć, stwarzali przyjazną atmosferę, byli również dostępni a konsultacjach.
2. Poprawy wymaga zwiększenie zainteresowania studentów zajęciami i omawianą tematyką oraz jeszcze większy nacisk na aspekt praktyczny.
3. Oferowane zajęcia umożliwiały osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, jednak nie zawsze spełniły oczekiwania studentów.
4. We wszystkich kategoriach i pytaniach osiągnięto dobre wyniki, nieznacznie (najczęściej o około 0,1%) niższe od średniej jakości kształcenia z pozostałych wydziałów UMK. Wyniki te wykazują tendencję wzrostową w stosunku do lat ubiegłych.
5. Odnotowywano przypadki niskich ocen pracowników lub zajęć. Dotyczy to kilku osób, głównie z jednostek i innych wydziałów wspomagających dydaktykę na WNoZi. Każdy przypadek jest rozpatrywany indywidualnie. Z kilkoma osobami zatrudnionymi na WNoZi przeprowadzono spotkania wyjaśniające.

Hospitacje zajęć

1. W wyniku hospitacji 20 zajęć stwierdzono, że zajęcia są one prowadzone prawidłowo i najczęściej są na wysokim poziomie merytorycznym (średnia ocen 4,85, w skali 1-5). Na tak wysoki wynik wpływa niewątpliwie fakt, że są to hospitacje zapowiedziane i prowadzący może odpowiednio przygotować się do wizytacji. Niemniej wzorowe przygotowanie zajęć sprzyja wprowadzeniu dobrych praktyk do procesu kształcenia.
2. Większej kontroli wymagają doktoranci i osoby rozpoczynające pracę nauczyciela akademickiego, a także osoby prowadzące zajęcia dla WNoZi zatrudnione na innych kierunkach (niestety brakuje tu odpowiednich narzędzi kontrolnych).

3. Uwagi szczegółowe i zalecenia w arkuszach hospitacyjnych wskazują obszary do poprawy (zalecenia indywidualne).
4. Stwierdzono też konieczność doposażenia niektórych sal w sprzęt audiowizualny, czy też zmianę oświetlenia, co jest systematycznie realizowane.

Wnioski z prac komisji ds. jakości kształcenia dla poszczególnych kierunków.

1. Dla wszystkich kierunków studiów występują uwagi dotyczące kompletności sylabusów przedmiotów w USOS-ie, oraz niezgodność omawianych treści i warunków zaliczania z opisem przedmiotu, powtarzanie treści z innych przedmiotów, czy też nieporównywalne warunki (trudność) zaliczeń przedmiotów.
2. Znacznej poprawie uległy kwestie organizacyjne, jak np. wcześniejsze przedstawienie planu zajęć na kolejny semestr, wprowadzenie przerw pomiędzy zajęciami. Mankamentem są niestety zbyt małe sale ćwiczeniowe, a niekiedy także zbyt liczne grupy ćwiczeniowe oraz słaba organizacja w budynku miejsca do odpoczynku dla studentów pomiędzy zajęciami.
3. Brak informacji o odpłatności za udział studentów w ćwiczeniach terenowych (transport, noclegi) na etapie rekrutacji.
4. Problemem jest nierówny poziom w zakresie wiedzy i umiejętności studentów zarówno I, jak i II stopnia. W efekcie część studentów nie nadąża za tokiem wykładów i ćwiczeń, co skutkuje dużym odsetkiem ocen niedostatecznych, znacznym odsiewem studentów oraz niskim poziomem terminowego kończenia studiów.

Podsumowując: na Wydziale Nauk o Ziemi kształcenie w roku akad. 2016/2017 było na niezmiennym od kilku lat - dobrym poziomie. Nie oznacza to jednak braku problemów i obszarów wymagających naprawy i udoskonalenia. Musi to być jednak wspólna praca: nauczycieli akademickich, studentów i doktorantów, władz dziekańskich i pracowników administracji. Na bieżąco wprowadzane są zmiany i modyfikacje zmierzające do ulepszenia planów zajęć (optymalizacji) i obciążenia poszczególnych sal dydaktycznych oraz zakupu ich wyposażenia.

8. Cele doskonalenia jakości kształcenia na wydziale Nauk o Ziemi UMK w roku akad. 2017/2018

Cel 1	Wzrost poziomu zwrotności kwestionariuszy ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2017/2018 W roku akademickim 2016/2017 poziom zwrotności ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych na wyniósł 9,67% a na pozostałych wydziałach 13,50%)				
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Poziom zwrotności w ujęciu procentowym	ok. 13%	20.09.2018	Nie dotyczy	Koordynatorzy przedmiotów i prowadzący zajęcia	Wydziałowy koordynator ds. jakości
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zadania	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych poprzez: - informowanie o ankietyzacji na zajęciach - plakaty informujące o ankietyzacji na tablicach ogłoszeń oraz na stronie internetowej wydziału - informacje o ankietyzacji poprzez U-mail - zebrania informacyjne ze studentami	Pierwsze i ostatnie zajęcia Cały rok akademicki Kilka razy w roku	Nie dotyczy	Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne w danym cyklu Prodziekan ds. kształcenia Prodziekan ds. studenckich	
2	Zaprezentowanie studentom wyników ankiet z poprzedniego roku akademickiego, uwzględnianie ocen i uwag studentów w poprawie jakości kształcenia, informowanie o anonimowości ankiet	Pierwsze, ostatnie lub przedostatnie zajęcia w danym semestrze	Nie dotyczy	Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne w danym cyklu Wydziałowy koordynator ds. jakości	
3	Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów Przeprowadzenie zebrań ze studentami z poszczególnych kierunków przez opiekunów oraz prodziekanów	marzec 2018 r.	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	

Cel 2	Zwiększenie świadomości studentów o efektach kształcenia i ich realizacji w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych jakie wnosi dany przedmiot. Możliwości wykorzystania wiedzy i umiejętności w praktyce. W roku akademickim 2016/2017 oceny osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia (od 4,40 -4,57) były niższe o ok. 0,1% od średnich na pozostałych wydziałach.				
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Ocena w skali od 1-5	od 4,40 do 4,60	20.09.2018	Papier kserograficzny	Koordinatorzy przedmiotów/Samorząd studencki (zebrania informacyjne, plakaty)	Wydziałowy koordynator ds. jakości
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zad	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Informowanie studentów o efektach kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na zajęciach	Pierwsze zajęcia	Nie dotyczy	Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne w danym cyklu	
2	Zachęcenie studentów do zapoznania się z opisami przedmiotów w USOS, gdzie podane są efekty kształcenia - ogłoszenie na tablicy ogłoszeń, strona internetowa wydziału, poczta U-mail	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	
3	Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów	Grudzień 2018 r.	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	

Cel 3	Kontrola jakości zajęć, sposobu przekazywania treści, terminowości ich odbywania oraz sposobów weryfikacji zakładanych efektów kształcenia. W roku akademickim 2016/2017 oceny prowadzących zajęcia kształtowały się na poziomie 4,40-4,60 w zależności od pytania i były zbliżone do średnich na pozostałych wydziałach.				
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Ocena w skali od 1-5	od 4,50 do 4,70	20.09.2018	Nie dotyczy	Koordynatorzy przedmiotów	Wydziałowy koordynator ds. jakości, Dziekan WNoZi
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zadania	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Kontrola terminowości odbywania zajęć oraz ich jakości poprzez hospitacje zajęć pracowników i doktorantów.	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Kierownicy katedr, władze dziekańskie	
2	Kontrola terminowości odbywania konsultacji przez nauczycieli akademickich (prac. samodzielny -2 godz./tydzień, pozostali 4 godz./tydzień)	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Kierownicy katedr, opiekunowie doktorantów, władze dziekańskie	
3	Ocena treści poszczególnych przedmiotów, ich zgodności z programem studiów, powtarzania treści w ramach różnych przedmiotów, kryteriów oceniania	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Komisje ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów. Wydziałowy koordynator ds. jakości	
4	Dostosowanie planów zajęć do terminów ćwiczeń terenowych	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Prodziekan ds. kształcenia	
5	Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja o pracy wykładowców na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów	Grudzień 2018 r.	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	

Cel 4		Zwiększyć procent uzyskiwania dyplomów w terminie na studiach licencjackich i magisterskich			
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika:	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Procent uzyskiwanych dyplomów	Studia I st. -80% Studia II st. – 60%	20.09.2018	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	Wydziałowy koordynator ds. jakości
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zadania	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Jak najszybsze formułowanie tematów prac dyplomowych, określenie zakresu pracy i rozpoczęcie prac badawczych pod opieką promotora	Pierwszy miesiąc semestru	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	
2	Ustalenie i przestrzeganie harmonogramu prac badawczych	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	
3	Optymalne wykorzystanie czasu seminariów i konsultacji. Zwiększenie opieki nad seminarzystami.	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	
4	Informacje o procedurze dyplomowania oraz o wymogach prac magisterskich i licencjackich (seminaria, zebrania ze studentami, strona internetowa WNoZi)	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych, władze dziekańskie	

Toruń, 22 luty 2018 r.

Arkadiusz Krawiec

Prodziekan ds. kształcenia WNoZi