



RAPORT

O JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WYDZIALE NAUK O ZIEMI UMK W TORUNIU W ROKU AKAD. 2017/2018

Opracował: Arkadiusz Krawiec
Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia

na podstawie:

1. Raportu „Ocena zajęć dydaktycznych, Rok akademicki 2017/2018, Wydział Nauk o Ziemi” – Uczelniane Centrum Informatyczne UMK w Toruniu;
2. Hospitacji zajęć dydaktycznych pracowników i doktorantów Wydziału Nauk o Ziemi w roku akademickim 2017/2018;
3. Danych „Ocena satysfakcji studentów WNoZi UMK”. Rok akademicki 2017/2018;
4. Sprawozdań z prac komisji ds. jakości kształcenia dla kierunków studiów: geografia (dr hab. P. Hulisz, prof. UMK), geoinformacja środowiskowa (dr hab. Z. Kozieł), studia miejskie (dr. J. Biegańska), turystyka i rekreacja (dr hab. E. Grzelak-Kostulska), gospodarka przestrzenna (dr hab. R. Rudnicki, prof. UMK) oraz studia doktoranckie - geografia (dr hab. Paweł Molewski, prof. UMK) i studia podyplomowe w zakresie planowania przestrzennego (dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska).

Toruń, 25 styczeń 2019 r.

Struktura Raportu

1. Akty prawne:.....	3
2. Wydziałowy Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia	5
3. Realizacja zadań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia	7
4. Ankietyzacja zajęć przez studentów	8
5. Hospitacje zajęć.....	12
6. „Ocena satysfakcji studentów WNoZi UMK” - rok akademicki 2017/2018.....	12
7. Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków.....	18
8. Podsumowanie.....	33
9. Cele doskonalenia jakości kształcenia na wydziale Nauk o Ziemi UMK w roku akad. 2018/2019.....	36

Raport o jakości kształcenia na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w Toruniu w roku akademickim 2017/2018 został opracowany na podstawie:

- ✓ Raportu „Ocena zajęć dydaktycznych za rok akademicki 2017/2018, Wydział Nauk o Ziemi” przekazanego przez Uczelniane Centrum Informatyczne UMK w Toruniu,
- ✓ Hospitacji zajęć dydaktycznych pracowników i doktorantów Wydziału Nauk o Ziemi w roku akad. 2017/2018,
- ✓ „Ocena satysfakcji studentów WNoZi UMK”,
- ✓ Sprawozdań z prac komisji ds. jakości kształcenia dla kierunków studiów: geografia (P. Hulisz), geoinformacji środowiskowa (Z. Kozieł), studia miejskie (J. Biegańska), turystyka i rekreacja (E. Grzelak-Kostulska), gospodarka przestrzenna (R. Rudnicki) oraz studia doktoranckie - geografia (P. Molewski) i studia podyplomowe w zakresie planowania przestrzennego (E. Grzelak-Kostulska).

1. Akty prawne:

Uchwały Senatu UMK i Zarządzenia Rektora UMK

- Uchwała nr 10 Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia i Organizacji Pracy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z *późn. zm.*
- Uchwała Nr 33 Senatu UMK z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia i Organizacji Pracy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (Biuletyn Prawny UMK Nr z 2018 poz. 68)
- Zarządzenie Nr 126 Rektora UMK z dnia 16 sierpnia 2018 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu (Biuletyn Prawny UMK z 2018 r., poz. 294)
- Zarządzenie Nr 61 Rektora UMK z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych zadań wydziałowych koordynatorów ds. jakości kształcenia oraz wydziałowych rad ds. jakości kształcenia (Biuletyn Prawny UMK Nr 2, poz. 183)
- Zarządzenie Nr 104 Rektora UMK z dnia 7 lipca 2016 r. w sprawie ogłoszenia Księgi Jakości Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu Toruniu (Biuletyn Prawny UMK z 2016 r., poz. 274)
- Zarządzenie Nr 58 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie procedury badania satysfakcji studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 198 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 16 października 2014 r. w sprawie procedury identyfikacji oczekiwań studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych oraz oceny poziomu ich spełnienia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu

- Zarządzenie Nr 123 Rektora UMK z dnia 18 września 2015 r. zmieniające zarządzenie Nr 60 Rektora UMK z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 60 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 145 Rektora UMK z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie procedury hospitacji zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
- Zarządzenie Nr 103 Rektora UMK z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie procedury monitorowania losów absolwentów w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu (Biuletyn Prawny UMK z 2016 r., poz. 273)
- Zarządzenie Nr 28 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 11 marca 2013 r. w sprawie składania deklaracji przez absolwentów Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w celu monitorowania ich karier zawodowych
- Zarządzenie Nr 57 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie procedury badania satysfakcji pracowników w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu.
- Zarządzenie Nr 126 Rektora UMK z dnia 29 września 2015 r. w sprawie działań doskonalących jakość funkcjonowania Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

Uchwały Rady Wydziału Nauk o Ziemi

Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia wprowadzono uchwałą nr 133 Rady Wydziału Nauk o Ziemi z dnia 6 grudnia 2013 r., ze zmianami przyjętymi Uchwałą nr 106 Rady Wydziału Nauk o Ziemi z dnia 21 listopada 2014 r., oraz Uchwałą nr 108 Rady Wydziału Nauk o Ziemi z dnia 18 grudnia 2015 r.

2. Wydziałowy System Doskonalenia Jakości Kształcenia

Na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w Toruniu wprowadzono Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) wprowadzono uchwałą nr 133 Rady Wydziału Nauk o Ziemi z dnia 6 grudnia 2013 r., ze zmianami przyjętymi Uchwałą nr 106 Rady Wydziału Nauk o Ziemi z dnia 21 listopada 2014 r., oraz Uchwałą nr 108 Rady Wydziału Nauk o Ziemi z dnia 18 grudnia 2015 r. (w sprawie wprowadzenia Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia).

System ten został dostosowany do ww. zarządzeń Rektora UMK. Celem stworzonego systemu jest doskonalenie jakości kształcenia, rozumianej jako poziom uzyskanych efektów kształcenia oraz doskonalenie jakości organizacji pracy. Powstały na Wydziale Nauk o Ziemi System zapewnia sprawne prowadzenie kształcenia oraz ciągły monitoring jego jakości. Weryfikacja jakości kształcenia odbywa się na wszystkich etapach procesu dydaktycznego. Opiera się on na cyklu Deminga – PDCA (Plan-Do-Check-Act):

Planowanie → Wdrażanie → Monitorowanie → Doskonalenie

Po zakończeniu każdego roku dokonywana jest ocena stanu jakości kształcenia, wskazywane są obszary wymagające poprawy, a następnie określone są metody naprawcze. Po pełnym cyklu ponownie kontroluje się stan jakości w monitorowanym obszarze. Źródłem danych do weryfikacji zakładanych efektów kształcenia są: nauczyciele akademicy, studenci, doktoranci, absolwenci, opiekunowie praktyk i interesariusze zewnętrzni.

Strukturę Systemu Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk o Ziemi UMK przedstawia poniższy schemat:



Zgodnie z zarządzeniami nr 14/2017 oraz 15/2017, Dziekana Wydziału Nauk o Ziemi UMK, zostały powołane wydziałowe Komisje dla poszczególnych kierunków studiów oraz Rada ds. Jakości Kształcenia:

Rada ds. Jakości Kształcenia

dr hab. inż. Arkadiusz Krawiec - prodziekan ds. kształcenia, wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia, przewodniczący
 dr hab. Piotr Weckwerth, prof. UMK - kierownik studiów niestacjonarnych
 dr hab. Paweł Molewski, prof. UMK - kierownik studiów doktoranckich
 dr hab. Piotr Hulisz, prof. UMK - przewodniczący komisji ds. geografii
 dr hab. Zenon Koziół - przewodniczący komisji ds. geoinformacji środowiskowej
 dr Jadwiga Biegańska - przewodnicząca komisji ds. studiów miejskich
 dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska - przewodniczący komisji ds. turystyki i rekreacji oraz kierownik studiów podyplomowych
 dr hab. Roman Rudnicki, prof. UMK – przewodniczący komisji ds. gospodarki przestrzennej
 Artur Matyjasik - przedstawiciel studentów
 mgr Justyna Jasińska - przedstawiciel doktorantów

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku **geografia**

dr hab. Piotr Hulisz, prof. UMK - przewodniczący
 dr Mirosław Biczkowski
 dr Bogusław Pawłowski
 dr Włodzimierz Narloch
 dr Justyna Chodkowska-Miszczyk
 mgr Justyna Jasińska- przedstawiciel doktorantów
 Donata Sikorska - przedstawiciel studentów I st.
 Jakub Diakowicz - przedstawiciel studentów II st.

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku **geoinformacja środowiskowa**

dr hab. Zenon Koziół – przewodniczący
 dr hab. Paweł Molewski, prof. UMK
 dr Katarzyna Kubiak-Wójcicka
 dr hab. Mieczysław Kunz
 Artur Matyjasik - przedstawiciel studentów

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku **studia miejskie**

dr Jadwiga Biegańska – przewodnicząca
 dr hab. Dariusz Sokołowski
 dr Joanna Uscka-Kowalkowska
 dr Stefania Środa-Murawska
 Paweł Smoliński - przedstawiciel studentów

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku **turystyka i rekreacja**

dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska – przewodnicząca
 dr hab. Przemysław Charzyński
 dr hab. Ireneusz Sobota, prof. UMK
 dr Anna Dubownik
 dr Mirosław Karasiewicz
 dr Olga Smoleńska
 Rafał Wiśniewski - przedstawiciel studentów I st.
 Magdalena Dolińska - przedstawiciel studentów II s

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku **gospodarka przestrzenna**

dr hab. Roman Rudnicki, prof. UMK - przewodniczący

dr hab. Piotr Weckwerth, prof. UMK

dr Krzysztof Rogatka

dr inż. Maja Wojtkiewicz

dr inż. Piotr Sewerniak

Marta Kubiak - przedstawiciel studentów

3. Realizacja zadań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia

W wyniku analizy raportu o jakości kształcenia w roku 2016/2017 oraz rekomendacji postawiono następujące cele zmierzające do doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w roku akad. 2017/2018:

Cel 1 - Wzrost poziomu zwrotności kwestionariuszy ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2017/2018. Podjęte działania:

- Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych poprzez:
 - informowanie o ankietyzacji na zajęciach
 - plakaty informujące o ankietyzacji na tablicach ogłoszeń oraz na stronie internetowej wydziału
 - informacje o ankietyzacji poprzez U-mail
- Zaprezentowanie studentom wyników ankiet z poprzedniego roku akademickiego, uwzględnianie ocen i uwag studentów w poprawie jakości kształcenia, informowanie o anonimowości ankiet (zebranie, 12 styczeń 2018 r., uczestniczyło 78 studentów)
- Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów (marzec 2018 r.). Przeprowadzenie zebrań ze studentami z poszczególnych kierunków przez opiekunów oraz prodziekanów.

Cel 2 - Zwiększenie świadomości studentów o efektach kształcenia i ich realizacji w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych jakie wnosi dany przedmiot. Możliwości wykorzystania wiedzy i umiejętności w praktyce. Podjęte działania:

- Informowanie studentów o efektach kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na zajęciach
- Zachęcanie studentów do zapoznania się z opisami przedmiotów w USOS, gdzie podane są efekty kształcenia - ogłoszenie na tablicy ogłoszeń, strona internetowa wydziału, poczta U-mail
- Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów

Cel 3 - Kontrola jakości zajęć, sposobu przekazywania treści, terminowości ich odbywania oraz sposobów weryfikacji zakładanych efektów kształcenia. Podjęte działania:

- Kontrola terminowości odbywania zajęć oraz ich jakości poprzez hospitacje zajęć pracowników i doktorantów

- Kontrola terminowości odbywania konsultacji przez nauczycieli akademickich (prac. samodzielny -2 godz./tydzień, pozostali 4 godz./tydzień)
- Ocena treści poszczególnych przedmiotów, ich zgodności z programem studiów, powtarzania treści w ramach różnych przedmiotów, kryteriów oceniania
- Dostosowanie planów zajęć do terminów ćwiczeń terenowych
- Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja o pracy wykładowców na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów (marzec i kwiecień 2018 r.)

Cel 4 - Zwiększyć procent uzyskiwania dyplomów w terminie na studiach licencjackich i magisterskich. Podjęte działania:

- Jak najszybsze formułowanie tematów prac dyplomowych, określenie zakresu pracy i rozpoczęcie prac badawczych pod opieką promotora
- Ustalenie i przestrzeganie harmonogramu prac badawczych
- Optymalne wykorzystanie czasu seminariów i konsultacji. Zwiększenie opieki nad seminarzystami
- Informacje o procedurze dyplomowania oraz o wymogach prac magisterskich i licencjackich (seminaria, zebrania ze studentami, strona internetowa WNoZi).

4. Ankietyzacja zajęć przez studentów

Od roku akad. 2016/2017 wprowadzono w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu nowy wzór ankiety oceny zajęć przez studentów. Studenci odpowiadali na pytania oceniając zajęcia w skali od 1 do 5. Mogli także dodawać własne komentarze i oceny.

W roku akademickim 2017/2018 na Wydziale Nauk o Ziemi ankietyzacją objęto następujące kierunki studiów:

- geografia (studia I, II i III stopnia),
- studia miejskie (studia I stopnia),
- turystyka i rekreacja (studia I stopnia),
- gospodarka przestrzenna (studia I stopnia),
- geoinformacja środowiskowa (studia II stopnia).

Na podstawie zestawień opracowanych przez Uczelnianego Koordynatora ds. Jakości można porównać jakość kształcenia na Wydziale Nauk o Ziemi z innymi wydziałami UMK.

Zwrotność ankiet

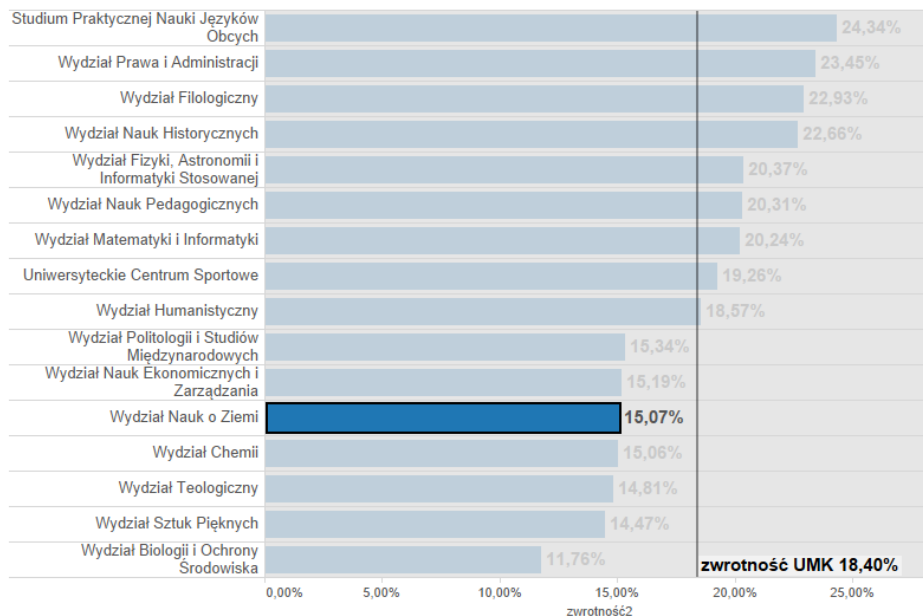
Na WNoZi zwrotność ankiet wyniosła **15,07%**. Był to wynik znacznie lepszy niż w poprzednim roku akademickim (zwrotność 9,68%) i niższy niż w skali całej uczelni (18,40%).

Szereg przedmiotów nie zostało w ogóle ocenione lub uzyskało zaledwie po kilka ankiet, co uniemożliwia ich poprawną i rzetelną ocenę.

Ocena Zajęć Dydaktycznych 2017/2018 Wydział Nauk o Ziemi

Wprowadzenie	Zwrotność w podziale na jednostki	Informacje ogólne - jednostka na tle UMK	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia
--------------	-----------------------------------	--	----------------------------	---------------------------------------

ODSETEK RESPONDENTÓW W PODZIALE NA JEDNOSTKI

**Organizacja zajęć – ogólna ocena zajęć dydaktycznych**

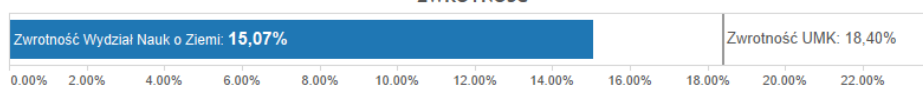
Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Nauk o Ziemi UMK wyniosła 4,58 (w roku 2016/17 wynosiła 4,55) i była tylko nieznacznie niższa niż średnia dla UMK (4,61).

Aspekty organizacyjne zajęć zostały dobrze ocenione przez studentów. Generalnie Pracownicy WNoZi na pierwszych zajęciach przedstawili sylabus przedmiotu a w zdecydowanej większości sylabus został także udostępniony w USOS przed rozpoczęciem pierwszych zajęć.

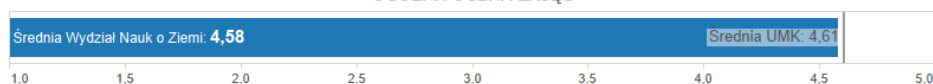
Ocena Zajęć Dydaktycznych 2017/2018 Wydział Nauk o Ziemi

Wprowadzenie	Zwrotność w podziale na jednostki	Informacje ogólne - jednostka na tle UMK	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia
--------------	-----------------------------------	--	----------------------------	---------------------------------------

ZWROTNOŚĆ



OGÓLNA OCENA ZAJĘĆ



WYBRANE KOMPONENTY OCENY ZAJĘĆ



Ocena prowadzących zajęcia

Prowadzący zajęcia również często otrzymali dobre i bardzo dobre oceny. Uzyskane wyniki są lepsze do ubiegłorocznych oraz lepsze od uzyskanych 2 lata wstecz. Wyniki ankiet były nieznacznie lepsze niż w roku akademickim 2016/2017 (o około 0,02-0,05). Wyniki dla wszystkich pytań były porównywalne lub tylko nieznacznie (do 0,05) niższe w porównaniu do średnich wyników uzyskanych na pozostałych wydziałach UMK. Niestety należy zauważyć, iż większość zajęć zlecała przez Dziekana WNoZi do prowadzenia przez specjalistów z innych wydziałów UMK jest oceniana znacznie poniżej średniej uzyskanej dla WNoZi.

Najwyżej oceniono stosunek prowadzących do studentów, którzy traktowali studentów z szacunkiem i wykazywał właściwy poziom kultury osobistej (średnia ocen 4,71), prowadzący był dostępny na konsultacjach (średnia ocen 4,70), był zawsze przygotowany do zajęć (średnia ocen 4,65), ocenił studentów sprawiedliwie i zgodnie z przyjętymi kryteriami podanymi w sylabusie (4,59).

Poniżej, na wykresie przedstawiono także wyniki oceny pięciu najlepiej ocenionych nauczycieli akademickich (zwrotność – minimum 20 %, minimalna liczba odpowiedzi: > 10 ankiet).

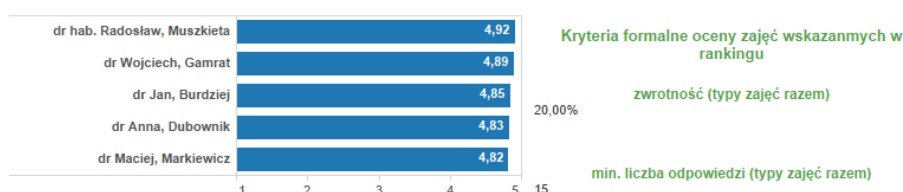
Ocena Zajęć Dydaktycznych 2017/2018 Wydział Nauk o Ziemi

Zwrotność w podziale na jednostki	Informacje ogólne - jednostka na tle UMK	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia	Zestawienie ocen (według pracowników)
-----------------------------------	--	----------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------

WYBRANY KOMPONENT OCENY: Ocena prowadzącego



Ocena prowadzącego - pięciu najwyżej ocenionych nauczycieli akademickich



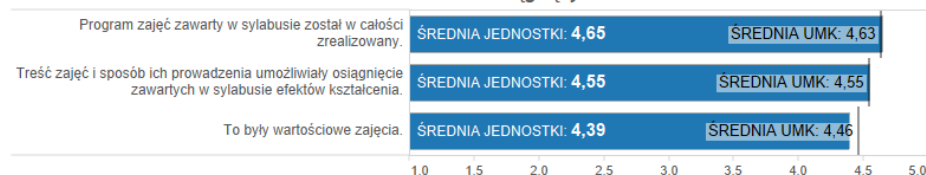
Ocena osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia - średnia ocen 4,55 (rok wcześniej średnia ta wynosiła 4,49). Pozytywnie studenci wypowiedzieli się nt. realizacji i zgodności zrealizowanego programu z opisem w sylabusie a także wysoko ocenili wartość zajęć. Uzyskane oceny są lepsze od uzyskanych w ubiegłym roku i niemal identyczne jak średnie uzyskane na pozostałych wydziałach UMK.

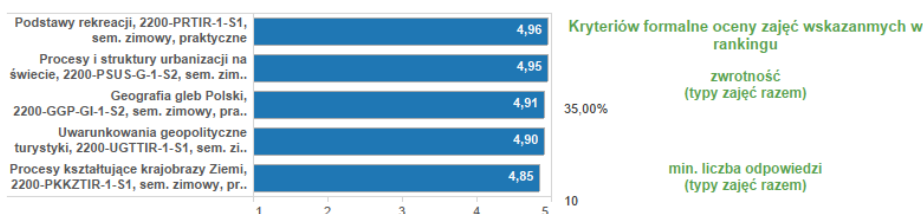
Ocena Zajęć Dydaktycznych 2017/2018 Wydział Nauk o Ziemi

Informacje ogólne - jednostka na tle UMK	Ocena prowadzących zajęcia	Ocena osiągnięcia efektów kształcenia	Zestawienie ocen (według pracowników)	Zestawienie ocen (według kursów)
--	----------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	----------------------------------

WYBRANY KOMPONENT OCENY: Ocena osiągniętych efektów kształcenia



Ocena osiągnięcia efektów kształcenia- najwyżżej ocenione przedmioty



Na podstawie zaprezentowanych zestawień stwierdzono, iż Wydział Nauk o Ziemi uzyskał w roku akademickim 2017/2018 wyniki porównywalne lub tylko nieznacznie niższe od średniej uniwersyteckiej z ankiet studenckich. Wyniki te są lepsze od ocen otrzymanych w roku akademickim 2016/2017. Poprawy wymaga zwiększenie aktywności studenckiej w ocenie zajęć poprzez system ankietyzacji. Dotyczy to szczególnie semestru letniego, gdzie z uwagi na nieco inną organizację zajęć i liczne ćwiczenia terenowe oraz praktyki realizowane na Wydziale Nauk o Ziemi uruchomienie ankietyzacji dla tego semestru powinno odbyć się wcześniej (od około 20 maja). Niestety wnioski wydziałowego koordynatora ds. jakości kształcenia na WNoZi o wcześniejsze uruchomienie ankietyzacji (otwarcie systemu) nie zostały zrealizowane. Prowadzone liczne akcje informacyjne przyczyniły się niewątpliwie do większej zwrotności ale nadal to nie satysfakcjonuje. Należy również podnieść jakość pracy prowadzących oraz zwiększyć aspekt praktyczny zajęć, co może przyczynić się do jeszcze lepszej oceny. Przeprowadzona w roku akademickim 2017/2018 ankietyzacja zajęć przez studentów wykazała dla większości prowadzących i prowadzonych przez nich zajęć oceny pozytywne (między 4 a 5 w skali od 1-5). Pojedyncze przypadki bardzo niskich ocen są analizowane indywidualnie. Przeprowadzone zostały postępowania wyjaśniające z osobami, których zajęcia zostały ocenione najniżej, w celu poprawy zaistniałych przypadków, tak aby w przyszłości jakość kształcenia na tych zajęciach wzrosła.

5. Hospitacje zajęć

W roku akademickim 2017/2018 przeprowadzono na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w Toruniu 18 hospitacji zajęć. Objęto nimi: 7 pracowników samodzielnych, 9 ze stopniem doktora, 1 z tytułem mgra. Hospitowane zajęcia były prowadzone na kierunkach studiów I-go i II-go stopnia: geografia; turystyka i rekreacja; gospodarka przestrzenna, geoinformacja środowiskowa, studia miejskie oraz wykłady ogólnouniwersyteckie (w tym anglojęzyczne).

Metodyka hospitacji:

- Hospitacje pracowników przeprowadzali kierownicy katedr, kierowników katedr hospitowały władze dziekańskie. Kontrolę jakości kształcenia doktorantów przeprowadzali ich bezpośredni opiekunowie.
- Ocena zajęć odbywała się po uzgodnieniu terminu z hospitowanym.
- Przed hospitacją prowadzący zajęcia przygotowywał arkusz hospitacyjny podając temat zajęć, cel zajęć i zakładane efekty kształcenia, które muszą nawiązywać do efektów podanych w opisie przedmiotu oraz efektów kierunkowych dla danego kierunku studiów. Ponadto hospitowany musiał podać planowane metody i środki dydaktyczne.
- Hospitujący opisuje przebieg zajęć, a następnie ocenia w skali od 0 do 5 zajęcia wg pytań dostępnych w arkuszu hospitacyjnym.
- Hospitujący wpisuje uwagi i zalecenia oraz podaje końcową ocenę wg skali ocen: 5-wysoka, 4-ponadprzeciętna, 3-przeciętna, 2-poniżej przeciętnej, 1-niska (negatywna).

Przeprowadzone w roku akad. 2017/2018 hospitacje wykazały dobry i bardzo dobry poziom ocenianych zajęć: 5 - ocena wysoka (17 hospitacji); 4 – ocena ponadprzeciętna (1 hospitacje). Średnia dla wszystkich ocenianych zajęć wyniosła 4,94.

Przełożeni hospitujący zajęcia zwrócili uwagę na następujące problemy:

1. Zwiększyć aktywność studentów w czasie zajęć, zachęcać ich do dyskusji.
2. Jasno formułować cel zajęć oraz podać plan zajęć. Podstawiać literaturę dotyczącą konkretnych zajęć. Stosować podsumowania głównych zagadnień.
3. Nadmiar treści, które należy lepiej dostosować do programu danych zajęć.
4. Zbyt duże tempo prowadzenia zajęć przez prowadzącego.

6. „Ocena satysfakcji studentów WNoZi UMK” - rok akademicki 2017/2018

W badaniu uczestniczyło zaledwie 34 studentów WNoZi UMK, w tym 18 osób z I stopnia studiów, 14 z II stopnia studiów oraz 2 osoby reprezentujące III stopień studiów. Studenci oceniali kilka aspektów tj., infrastruktura wydziału, administracja, komunikacja wewnętrzna, program studiów i dydaktyka, infrastruktura (UMK) oraz satysfakcja ogólna z jakości oferty wydziału. Poniżej przedstawiono w postaci tabel średnie ocen a pod tabelami komentarze studentów. Ze względu na zagregowane dane z lat 2015/2016-2017/2018 nie można było

wydzielić komentarzy dla poszczególnych lat. Dlatego przedstawiono wszystkie komentarze, z oryginalnym zapisem (z wyłączeniem jednego komentarza personalnych dotyczącego jednego z pracowników). Tabele przedstawiają **wyniki ocen 34 osób** z 2017/2018 roku.

Wartość średnia dla pytania (34 badanych)	INFRASTRUKTURA	STACJONARNE		
		studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia
3,71	W salach dydaktycznych zapewnione są optymalne warunki sprzyjające przyswajaniu wiedzy. (wielkość pomieszczeń, odpowiednie wyposażenie, wymiana powietrza, oświetlenie)	3,89	3,64	2,5
2,71	Na Wydziale/w Instytucie dostępne są odpowiednio wyposażone miejsca/przestrzenie umożliwiające studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami.	2,67	2,86	2
4,44	Oznaczenia pokoi pracowników, dziekanatów, sal dydaktycznych oraz ich lokalizacji pozwalają na odnalezienie właściwych pomieszczeń i osób.	4,28	4,64	4,5
3,59	Infrastruktura jest w pełni dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością. (wejścia do budynku i do sal dydaktycznych, windy, toalety).	3,82	3,22	3
2,12	Oferta gastronomiczna odpowiada moim potrzebom.	2,29	2,07	1

Komentarze:

"Na wydziale jest miejsce na spokojny wypoczynek dla studentów, ale brakuje w nich np. ławek. Dobrym pomysłem byłoby np. położenie poduszek do siedzenia na podłodze jak ma to miejsce na Wydziale Nauk Historycznych.

W toaletach brak poręczy, które pomogłyby osobom niepełnosprawnym. Oferta gastronomiczna: ceny w barze są nieadekwatne do wielkości/jakości serwowanych porcji. Ponadto zdarzało się, że np. cena kanapki czy wody butelkowanej rano i popołudniu różniła się o kilkanaście groszy.

Jeśli chodzi o ofertę gastronomiczną na moim wydziale to jest ona o BARDZO NISKIEJ JAKOŚCI! Jedzenie jest po prostu niesmaczne, obsługa jest średnio miła, a ceny są zbyt wysokie jak na jedzenie o tak marnej jakości. Chodzę jeść na inne wydziały. Robi też tak większość moich koleżanek/kolegów z wydziału.

W salach zwykle coś nie działa - projektor, komputer, czasami z tego powodu odwoływane były zajęcia. Przestrzeni wspólnych na korytarzu jest za mało, studenci mają przerwy między wykładami w tym samym czasie, często nie mieszczą się w holu.

Korytarze nie są przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych - przejścia i drzwi są za wąskie! Z kolei wydziałowy bar prędkiej truje niż karmi, wątpliwe ""zapachy"" roznoszą się na cały budynek, a butelkowana woda sprzedawana na wydziale na etykiecie ma napis: ""produkt promocyjny, nie do sprzedaży"" - komedia.

Brak gniazdek do naładowania komputera, brak przestrzeni dla studenta, by mógł w spokoju gdzieś usiąść z komputerem i robić pracę w trakcie 2 h przerwy albo dłużej. Sale powinny być dostępne dla studentów chociaż by tam mogli wykonywać jakieś ćwiczenia czy też prace w związku z tym, że czeka na inne zajęcia. Brak ogólnodostępnych komputerów, poza pracownikami nie ma tego typu infrastruktury. Warto też wspomnieć że powinno być więcej pracowni komputerowych i aby wszystkich studentów uczono podstawowych programów związanych z późniejszym przystosowaniem do różnych

projektów, tutaj chodzi ogólnie o studentów, niektórzy nie mają pojęcia co to jest Corel i że ma zalety. Generalnie student może usiąść tylko w stołówce lub ewentualnie w centralnym miejscu przed salami wykładowymi i nic poza tym. Jeśli chodzi o gastronomię to nie jest ona całkowicie dobra, lepszy bar ADAŚ albo też na Ekonomii. Sale dydaktyczne posiadają rozregulowane projektory które psują wzrok.

Uważam, że na Wydziale Nauk o Ziemi powinno powstać więcej kącików do uczenia się, gdzie byłaby cisza i spokój. Natomiast, co do oferty gastronomicznej to w Barze na Wydziale jedzenie, które jest tam oferowane jest niesmaczne i można dostać zatrucia pokarmowego.

Bar na moim wydziale nie spełnia zarówno wymagań jakościowych jak i finansowych. Zdecydowanie lepszy jest np. na wydziale ekonomii, gdzie stołują się nie tylko studenci z mojego wydziału ale także i liczne grono pracowników.

1. Studenci o wymiarach normalnego dorosłego człowieka nie mieszczą się w ławkach. 2. Brak miejsc do wypoczynku. Dobrze było by wygospodarowanie chociaż jednego pomieszczenia socjalnego dla studentów. Bardzo mała ilość ogólnodostępnych gniazdek elektrycznych.

3. W barze arogancka obsługa. Nieadekwatny stosunek jakości do ceny. Nieprzyjemny zapach roztaczający się po całym wydziale. Sale dydaktyczne powinny mieć większe możliwości, wyposażenie sal powinno być mobilne tj. duże, ciężkie stoły powinno się zastąpić mniejszymi, które można dowolnie przestawiać i ustawiać w zależności od potrzeb. Na wydziale niewiele jest miejsc do siedzenia, oprócz holi między piętrami, ale to wynika z projektu budynku i niewiele się da zmienić. Oferta gastronomiczna jest bardzo uboga, pomijając fakt, że jedzenie jest po prostu niesmaczne;

Wartość średnia dla pytania (34 badanych)	ADMINISTRACJA	stacjonarne		
		studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia
3,18	Pracownicy dziekanatu wykonują swoją pracę profesjonalnie.(działają sprawnie, udzielają jednoznacznych wyjaśnień, dotrzymują terminów)	3,22	3,00	4,00
3,24	System obsługi studiów USOS działa prawidłowo.	3,06	3,29	4,50
3,15	Zajęcia dydaktyczne są optymalnie zaplanowane. (nie za późno i nie za wcześnie, właściwe przerwy, brak nakładania się zajęć)	3,33	3,07	2,00
3,48	Oferta, organizacja i obsługa zajęć sportowych jest satysfakcjonująca. (liczba grup dla poszczególnych rodzajów zajęć, organizacja zapisów na zajęcia, sposób reagowania na sugestie studentów)	3,38	3,67	3,00
2,88	Oferta i organizacja zajęć językowych jest satysfakcjonująca. (zróżnicowanie poziomu nauczania w grupach dostosowane do stopnia zaawansowania studentów, organizacja zapisów na zajęcia, sposób reagowania na sugestie studentów)	2,71	3,30	1,00
3,56	Uczelnia wspiera aktywność kulturalną studentów. (poprzez Centrum Kultury i Sztuki Od Nowa, organizacje studenckie)	3,44	3,88	3,00
3,79	Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego właściwie reprezentuje interesy studentów.	3,82	3,82	3,00

Komentarze:

"Podczas zapisu np. na wykłady ogólnouniwersyteckie system USOS przestaje działać.

Plan zajęć dydaktycznych zaplanowany jest tragicznie, najpierw są zajęcia na godz 8, później 3godzinne okienko i dalej zajęcia np na 16:00. Dla studentów pracujących taki układ jest najgorszym z możliwych.

Oferta językowa jest bardzo uboga. Np. dla kierunku turystyka i rekreacja mieliśmy do wyboru tylko angielski, niemiecki rosyjski i francuski. Na drugim stopniu jest tylko angielski. Jeszcze gorzej. To jest śmieszne i skandaliczne. Jakość obsługi studenta przez pracowników dziekanatu pozostawia wiele do życzenia. Dziekanat działa prawidłowo lecz nie zawsze pomaga rozwiązać problemy, z którymi przychodzą do niej studenci.

System USOS nie działa prawidłowo podczas zapisów na zajęcia ogólnouniwersyteckie. Zajęć językowych jest zdecydowanie za mało!; System USOS w najbardziej kluczowych momentach ma przeciążone serwery. Zajęcia zaplanowane są w przedziwny sposób - jeden wykład rano, następny tego dnia po południu - rozumiem, często inaczej się zaplanować nie da.

Organizacja zajęć sportowych woła o pomstę do nieba - zaczyna się od niesprawnie działającego USOSa i zapisu na zajęcia. Jeśli studiuje się dwa kierunki, trzeba powtarzać zajęcia, gdyż nie ma możliwości przepisania oceny (zależy to od dobrej woli wykładowcy, często tej woli nie ma).

Zajęcia językowe są niedostosowane do poziomu studenta - wybór grupy zajęciowej jest z góry narzucony - mamy być w grupie razem ze swoim kierunkiem studiów, co powoduje, że znając język na poziomie C1 musiałam powtarzać zajęcia od poziomu A2, będąc w grupie z osobami, które języka nie uczyły się wcale.

Uczelnia nie wspiera kulturalnej aktywności studentów, klub Od Nowa często świeci pustkami, a spora część publiki nie jest już studentami. ;Liczne problemy z usesem w szczególności podczas rejestracji na zajęcia. Za mało zajęć sportowych i językowych.; 1. Zajęcia w trybie bloków 3 godzin lekcyjnych (2h15min zegarowych) nieadekwatne do zdolności percepcyjnych studentów oraz wytrzymałości głosowej wykładowców. 2. Zajęcia skumulowane od godziny 8:15 do 20:30 z przerwami jedynie 15 minut.

Organizacja zajęć w II semestrze roku akademickiego (3x45 minut) była ciekawie przemyślana, ale nie spełniła swoich zadań tj. w trakcie zajęć były długie przerwy, czasami kończyły się wcześniej. W przyszłym roku akademickim przydałoby się pomyśleć nad jeszcze lepszym rozwiązaniem. Pracownicy dziekanatu są niekompetentni, poprzez przeoczenia w dziekanacie dotyczące podpinania przedmiotów wystąpił problem z zaliczeniem punktów ECTS, przez co realizowane przedmioty ogólnouniwersyteckie muszą być realizowane ponownie. W semestrze letnim zajęcia trwały po 135 min, zaczynały się o 8:15 a kończyły o 20:15. Zajęcia nie powinny trwać aż tak długo. W czasie zajęć terenowych na WNoZi, nie było komunikacji i informacji do SPNJO i UCS w sprawie zwolnień z zajęć (zajęcia na wydziale i innych jednostkach nakładały się).

Wartość średnia dla pytania (34 badanych)	KOMUNIKACJA WEWNĘTRZNA	STACJONARNE		
		studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia
3,24	Załatwiając sprawy w dziekanacie studenci otrzymują jasne instrukcje dotyczące sposobu postępowania.	3,11	3,29	4
3,56	Informacja o terminach dyżurów kadry dydaktycznej jest właściwie komunikowana. (łatwo dostępna i aktualna)	3,50	3,43	5
3,88	Kadra dydaktyczna chętnie udziela konsultacji. (dostępna w czasie dyżurów, w razie potrzeby przystaje na dopasowanie terminu konsultacji do potrzeb studentów)	3,72	3,92	5
3,86	Władze Wydziału/Instytutu są łatwo dostępne dla studentów.	3,73	4,08	3

3,97	Strona WWW Wydziału/Instytutu zawiera wyczerpujące informacje. (bieżące ogłoszenia dla studentów; aktualne informacje o programach, planach, pracownikach, sposobach załatwiania typowych spraw studenckich)	3,72	4,29	4
3,53	Sposób komunikowania zmian terminów odbywania zajęć lub ich odwołania nie budzi zastrzeżeń.	3,50	3,36	5
2,74	Studenci są informowani o wynikach przeprowadzanych ankietyzacji.	2,57	2,73	4
3,17	Postulaty studentów są uwzględniane w działaniach władz Wydziału/Instytutu.	3,23	3,00	3,5

Komentarze:

Dyżury niby są, a jednak bardzo często ich faktycznie nie ma. Nieraz stałam pod drzwiami gabinetów godzinę czasu i okazywało się, że wykładowcy wcale nie ma i nawet nie wywiesił kartki o tym informującej. Sposób komunikowania zmian terminów...' z tą kwestią się nie zgodzę, ponieważ ostatnio miała miejsce sytuacja w której prowadząca na dzień przed poinformowała nas o tym że następnego dnia mamy egzamin. ;Postulaty studentów są przedstawiane Władzom Wydziału, ale zazwyczaj kończy się jedynie na wysłuchaniu studentów. Uważam, że studenci, którzy na prawdę obiektywnie proponują pewne zmiany powinni być wysłuchani i wspólnie z władzami wypracować satysfakcjonujące rozwiązanie dla obu stron. Nie raz biegałam z podaniem od dziekana do dziekanatu i z powrotem, ani dziekan, ani pani z dziekanatu nie znała do końca przepisów regulaminu studiów. Informacje o dyżurach są wywieszane na drzwiach gabinetów, jednak wykładowca (ponoć) ma prawo odwołać dyżur w każdej chwili. Przyszłam na dyżur jednego z doktorów, który krzyknął zza drzwi: "dzisiaj konsultacje odwołuję!", nie podając żadnego powodu ani terminu kolejnego dyżuru. Nigdy też nie zostałam poinformowana o wynikach ankietyzacji. Większość odpowiedzi na te pytania zależy od wykładowcy. Generalnie jest ok.; Dziekanat jak wyżej, nie spotkałem się z przekazaniem wyników przeprowadzonej ankietyzacji zajęć studentom, postulaty studentów są raczej z reguły pomijane lub realizowane tylko w części, zasłanianie brakami finansowymi. Przydałaby się większa edukacja studentów pełniących funkcję w samorządzie i komisjach stypendialnych. Wiedzą tyle co nic, za to bardzo chętnie się wymądrzają, nie mając racji.

Wartość średnia dla pytania (34 badanych)	PROGRAM STUDIÓW I DYDAKTYKA	STACJONARNE		
		studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia
3,24	Program studiów umożliwia zdobycie odpowiednich umiejętności (kompetencji) praktycznych.	3,67	2,77	2,50
3,20	Wydział/ Instytut zapewnia odpowiednią organizację praktyk zawodowych.	3,13	3,31	3,00
3,23	Wydział/Instytut umożliwia realizację zindywidualizowanej ścieżki kształcenia.	3,30	3,20	3,00
4,04	Wydział/Instytut stwarza studentom szerokie możliwości wyjazdów do innych ośrodków akademickich. (wyjazdy studyjne, MOST, programy międzynarodowe, np. Erasmus).	3,93	4,17	4,00

Komentarze:

Nie rozumiem dlaczego studenci Turystyki i rekreacji nie mogą zrobić praktyk w gastronomii. Przecież to jeden z najważniejszych działów turystyki!!!! Uważam, że program studiów jest przestarzały. Tematyka zajęć, pewne zagadnienia, które pojawiły się na I stopniu powtarzają się an studiach II stopnia. Oczywiście nie dotyczy to wszystkich zajęć. Wielu wykładowców potrafi nawiązać kontakt ze studentami i zainteresować ich omawianymi problemami. Program studiów jest ułożony w komiczny sposób - nie te przedmioty, których potrzeba, a te, które pasują pracownikom do ich badań.

Praktyki zawodowe student musi "załatwiać" sobie sam, rzadko przy pomocy Biura Karier, wydział nie ma z praktykami nic wspólnego.

Indywidualna ścieżka kształcenia nie istnieje, często wykładowcy nie uznają nawet pozytywnie zaopiniowanej przez dziekana indywidualnej organizacji studiów.

Wyjazd do innych ośrodków akademickich łączy się z nadrabianiem materiału z programu studiów, różnic programowych. Praktyki w większości przypadków studenci załatwiają na własną rękę lub z pomocą niektórych wykładowców. ;1. Praktyki zawodowe studenci zmuszeni są załatwiać na własną rękę (brak listy instytucji/firm/urzędów z którymi można podjąć współpracę) 2. Częste narzucanie z góry przedmiotów, które teoretycznie powinny być do wyboru.; Program POWER zdecydowanie na plus; Uczelnia organizuje wyjazdy terenowe, chwalcąc się ich największą ilością spośród innych uniwersytetów w Polsce. Studenci podpisując umowę z UMK są zobowiązani do uiszczenia opłaty za wyjazdy, nie byłoby w tym nic złego gdyby ćwiczenia te nie były obowiązkowe lub byłaby jakakolwiek pomoc w postaci zapomogi, która chociaż w części pomogłaby biedniejszym studentom. Niestety UMK umywa ręce, informując, że to nieduża kwota. Skoro przy dochodzie niecałych 150 zł miesięcznie przypadających na 1 osobę, w 4 osobowej rodzinie wydanie ponad 600 zł na wyjazdy terenowe to niedużo, to życzę UMK wszystkiego najlepszego i nikomu nie polecę tej uczelni.

Wartość średnia dla pytania (34 badanych)	INFRASTRUKTURA (UMK)	STACJONARNE		
		studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia
4,27	Informacje (dostępne w terenie lub Internecie) dotyczące lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich umożliwiają ich łatwe odnalezienie.	4,17	4,38	4,50
4,03	Zasoby biblioteczne UMK są dostosowane do potrzeb studentów wynikających z programu studiów.	4,00	4,00	4,50
4,05	Zajęcia wychowania fizycznego odbywają się w odpowiednich warunkach.	3,90	4,10	4,50
3,21	Warunki lokalowe w domach studenckich UMK są odpowiednie.	2,83	3,43	4,00

Komentarze:

Jeszcze w zeszłym roku zajęcia z w-fu na małym UCS odbywały się w sali pokrytej grzybem. Nie wiem jak to wygląda teraz. Zajęcia wychowania fizycznego w budynku przy Gagarina (obok wydziału teologicznego) są koszmarem - budynek cuchnie w środku stęchlizną. Na temat warunków w akademiku nie mam zdania.

Wartość średnia dla pytania (34 badanych)	SATYSFAKCJA OGÓLNA Z JAKOŚCI OFERTY WYDZIAŁU	STACJONARNE		
		studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia
3,26	Jestem w pełni zadowolony/a z jakości oferty Wydziału/Instytutu, na/w którym studiuję.	3,67	2,86	2,50
3,65	Gdybym miał/a ponownie wybierać, wybrał(a)bym Wydział/Instytut, na/w którym studiuję.	3,94	3,25	3,50
3,55	Kiedy mam okazję, wyrażam pozytywne opinie na temat Wydziału/Instytutu, na/w którym studiuję.	3,82	3,21	3,50

Komentarze:

Brak pełnej satysfakcji z programu studiów z powodu przedmiotów, które nie mają związku z kierunkiem studiów. ;Nie zawsze wyrażam pozytywną opinię o swoim Wydziale. Niestety, ale pracownicy często mają problem żeby się między sobą porozumieć.; Nie jestem w pełni zadowolona, ale poszerzyłam horyzonty i nauczyłam się życia, każde studia pozytywnie rozwijają umysł. Często niestety kosztem zdrowia - przez trzy lata studiów nabawiłam się nerwicy i początków depresji dzięki jednemu z wykładowców, który stosuje realny mobbing. Władze wydziału pozostają wobec tego problemu bezradne. Dopóki owa osoba będzie prowadziła zajęcia ze studentami nikomu nie polecę wydziału w trosce o jego zdrowie psychiczne. Niestety UMK jest coraz mniej przyjazne studentom.

7. Wnioski z prac Komisji ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków

Poniżej przedstawione zostały wyniki prac komisji ds. Jakości Kształcenia_poszczególnych kierunkach studiów oraz wnioski dotyczące studiów doktoranckich i studiów podyplomowych.

GEOGRAFIA - dr hab. Piotr Hulisz, prof. UMK

Dnia 10 grudnia 2017 r. odbyło się posiedzenie Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku geografia (lista obecności w załączniku), w trakcie którego sformułowano wnioski z przeprowadzonych analiz i dyskusji oraz rekomendacje na rok akademicki 2018-2019. Następnie przewodniczący Komisji, dr hab. Piotr Hulisz, prof. UMK podsumował działalność Komisji w roku akademickim 2017-2018 i przedstawił projekt sprawozdania, który został jednogłośnie zaakceptowany przez jej członków.

Zdaniem Komisji, pomimo kilkuletniej dyskusji i zmian dotyczących kształcenia studentów na kierunku geografia na WNoZi wciąż pojawiają się liczne pytania i wątpliwości. W związku z tym na zebraniu Komisji przedyskutowano kilka istotnych rozwiązań, które mogą być przydatne zarówno w organizacji procesu dydaktycznego, jak i w modyfikacji samego programu kształcenia. Niektóre z nich ze względu na dość uniwersalny charakter można odczytywać także w kontekście innych kierunków studiów funkcjonujących na Wydziale.

1. Ze względu na konieczność wygospodarowania odpowiedniej ilości czasu przeznaczonego na terminowe wykonanie przez studenta pracy dyplomowej oraz przygotowanie się do egzaminu dyplomowego należałoby rozważyć ponowną analizę planu przedmiotów

i bilansu godzin dydaktycznych przewidzianych do realizacji na III roku studiów pierwszego stopnia.

2. Komisja sugeruje zmianę podejścia w realizacji przedmiotów prowadzonych przez wielu nauczycieli akademickich. Zbyt liczna grupa prowadzących powoduje brak kompleksowego podejścia do danego przedmiotu, który tym samym staje się mocno pofragmentowany. Na ten fakt zwracają uwagę także studenci. Dotyczy to przede wszystkim ćwiczeń (w ramach wykładów można bardziej racjonalnie podzielić treści), a zwłaszcza takich zagadnień jak:
 - a) wypracowanie konsekwentnego i spójnego toku realizacji zajęć – w związku z faktem, że każdy z prowadzących ma raptem po kilka godzin (w skrajnych przypadkach 2-4 godz.) bywa, że powstają pobieżne, fragmentaryczne opracowania, nie pogłębiające istoty omawianego problemu;
 - b) ograniczenie liczby współprowadzących, np. do dwóch osób – dotyczy to zwłaszcza zajęć realizowanych w formie ćwiczeń czy laboratoriów; wpłynęłoby to na poprawę spójności zajęć;
 - c) wypracowanie spójnych zasad oceniania prac studentów przez osoby prowadzące – poszczególne ćwiczenia wykonywane w trakcie zajęć często różnią się nakładem pracy, koniecznością zebrania materiału, stopniem zaawansowania analizy itp., zaś końcowa ocena z ćwiczeń najczęściej jest średnią z „częstkowych” prac wykonanych przez studentów; nie oddaje to tym samym faktycznego zaangażowania i nakładu pracy studenta (niektóre oceny cząstkowe „ważą” po prostu więcej w końcowej ocenie z przedmiotu);
3. Komisja zaobserwowała pewne problemy związane z systemem oceniania studentów. Kwestia samej oceny pozostaje oczywiście w gestii osoby prowadzącej zajęcia, która ustala kryteria zaliczenia. Tym niemniej jednak zbytnie zawężanie skali ocen (np. jedynie do „czwórek” i „piątek” lub wręcz tylko tych ostatnich), jak i ponadprzeciętna liczba ocen najwyższych, świadczyć mogą o niewłaściwie ustalonych kryteriach (bądź ich braku) w systemie oceniania. Taka sytuacja nie wpływa z całą pewnością na mobilizację studentów do pracy nad uzyskaniem lepszych ocen, a z drugiej jest demotywująca dla osób ambitniejszych i bardziej zaangażowanych w proces nauczania. Można zastanowić się nad zorganizowaniem spotkania dla pracowników, w trakcie którego należałoby omówić tę kwestię i uczulić wykładowców na dopracowanie systemu oceniania.
4. Rekomenduje się, aby na początku każdego roku akademickiego, dla każdego stopnia nauczania zorganizować wykład z zakresu tzw. „savoir-vivre,” jaki powinien obowiązywać na Uczelni. Należy szczególnie uczulić studentów na pewne kwestie związane z obyczajowością, odpowiednim zachowaniem w czasie zajęć, np. zakazem spożywania posiłków, fotografowania poszczególnych slajdów wyświetlanych na ekranie oraz nagrywania wykładów (łamanie praw autorskich), czy też odpowiednim stosunkiem do nauczycieli akademickich oraz innych osób/studentów (również w korespondencji mailowej) i in.. Do przedstawienia tej propozycji skłoniły dotychczasowe obserwacje i doświadczenia członków Komisji, w tym również studentów. Wydaje się słuszne, aby za realizację tego zadania odpowiedzialni byli opiekunowie roku.
5. Generalnie obserwuje się zbyt małą aktywność pracowników w zakresie doskonalenia form i treści kształcenia, co ma szczególne odzwierciedlenie w aktualizacji treści

kształcenia w opisach przedmiotów w sylabusach. Komisja postuluje konieczność dyscyplinowania pracowników, zaniedbujących obowiązek posiadania i aktualizowania opisów przedmiotów.

- a) Wśród najczęstszych nieprawidłowości (około 60% z wszystkich analizowanych na I i II stopniu studiów) wskazuje się niepełne informacje w kategorii „Metody i kryteria oceniania”, tj. brak odniesienia do wcześniej określonych i opisanych efektów kształcenia.
 - b) Kwestią wymagającą większej uwagi jest również precyzja w określaniu nakładu pracy studenta, bowiem zdarzają się przypadki ustalenia nieadekwatnej liczby godzin w stosunku do liczby punktów ECTS dla poszczególnych przedmiotów – przy założeniu, że 1 ECTS odpowiada około 25/30 h pracy studenta.
 - a) Kilka przedmiotów nie ma przygotowanego SYLABUSA, np. Podstawy prawa (2200-PPR-G-1-S1), Meteorologia i klimatologia (2200-MK-G-1-S1) oraz Systemy informacji geograficznej (2200-GIS-G-1-S1), a także seminaria, wykłady monograficzne i uniwersyteckie na II stopniu studiów.
6. Należy szczególnie wziąć pod uwagę konsekwentną realizację seminarium magisterskiego na roku pierwszym i drugim, które powinno obejmować trzy zasadnicze elementy, tj.: wprowadzenie promotorów dotyczące prezentacji wyników badań oraz pisanie prac magisterskich, pracę studenta z artykułami naukowym w języku polskim oraz angielskim (prezentacja artykułów związanych z własnym zagadnieniem badawczym) oraz prezentację wyników badań własnych przynajmniej we dwóch referatach.
 7. Studenci kierunku geografia po raz kolejny zwracają się z prośbą o wprowadzenie bloku dydaktycznego, który umożliwiłby zdobycie kwalifikacji do nauczania w szkole. Jeżeli nie jest to możliwe na WNoZi, to być może dobrym rozwiązaniem byłoby prowadzenie takiego bloku wspólnie z innym wydziałem.
 8. Uwagi i sugestie studentów studiów doktoranckich są następujące:
 - a) Plan studiów doktoranckich na WNOZi nie jest w pełni dostosowany do potrzeb studenta. Istnieje możliwość indywidualnego wyboru przedmiotów, ale oferta uniwersytetu jest mało interesująca i dość ograniczona, jeśli chodzi o potrzeby doktoranta z Wydziału Nauk o Ziemi. Brakuje m.in. przedmiotów dotyczących pisania artykułów naukowych, zdobywania środków na badania oraz specjalistycznego języka angielskiego. Jedyne prawdziwie przydatne przedmioty to „Statystyczne i numeryczne metody analizy danych” (aczkolwiek powinno być więcej godzin ćwiczeniowych tego przedmiotu) oraz „Metodologia nauk geograficznych”.
 - b) W przypadku odbywania praktyk zawodowych (współprowadzenia zajęć dydaktycznych) powinna istnieć możliwość rozłożenia 210 godzin praktyk na poszczególne lata według uznania doktoranta, a nie według harmonogramu 30 godzin na I roku i po 60 godzin na każdym kolejnym.
 - c) Zasady przyznawania stypendium doktoranckiego są niewłaściwie skonstruowane, ponieważ nie gratyfikują one studentów wyróżniających się pod względem pracy naukowej *sensu stricte*, ale pod względem licznej działalności pobocznej.

GEOINFORMACJA ŚRODOWISKOWA – dr hab. Zenon Koziół

Niniejszy raport, dotyczący jakości kształcenia na kierunku GŚ w roku akademickim 2017/2018, sporządzony został na podstawie:

- wniosków z posiedzenia Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku (z dnia 30.10.2018 r.),
- opinii studentów pierwszego oraz drugiego roku kierunku GŚ, a także
- konkluzji zawartych w raportach z poprzednich lat.

Wnioski z posiedzenia Komisji zamieszczone zostały w załączonym do raportu protokole z posiedzenia Komisji. Spośród kilkunastu wypunktowanych wypowiedzi członków Komisji, najważniejsze dotyczą potrzeby:

- większego zaangażowania się pracowników naukowych Wydziału w indywidualną pracę z magistrantami;
- koordynowania treści zajęć realizowanych w pracowniach komputerowych przez różnych pracowników tak, aby niektóre treści się nie powtarzały;
- powiększeniu liczby oprogramowań w pracowniach komputerowych;
- realizowania projektów badawczych przy współudziale studentów, co zagwarantowałoby większe zainteresowanie kierunkiem;
- większego zaangażowania się pracowników wchodzących w skład minimum kadrowego kierunku i prowadzących zajęcia dydaktyczne, w promocję na zewnątrz kierunku GŚ;
- przydzielania opiekunów prac magisterskich zgodnie z wyborem studentów, co przede wszystkim nie powinno się odbywać już w pierwszym miesiącu roku akademickiego, lecz dopiero po pierwszym semestrze;
- wprowadzenia kontrolowanego naboru studentów na kierunek, na zasadzie egzaminu wstępnego, a także dodatkowego kursu zajęć wyrównującego poziom wiedzy u licencjuszy po różnych kierunkach studiów.

Ponadto, według anonimowych opinii studentów wskazane byłoby zmiany w programie studiów dotyczące rezygnacji z przedmiotów kładących nacisk na stronę teoretyczną, z jednoczesnym powiększeniem liczby zajęć praktycznych, co do których liczba godzin jest zbyt mała, a powinna być większa.

Na kierunku GŚ nadal mamy swego rodzaju dualizm (w znaczeniu dwoistej natury) w zakresie efektywności kształcenia. Z jednej strony mamy do czynienia ze znaczącymi osiągnięciami na poziomie ogólnopolskim (np. wysokie miejsca w ogólnopolskich igrzyskach GIS Challenge), z drugiej natomiast, z nieobronionymi dotychczas pracami magisterskimi.

STUDIA MIEJSKIE – Dr Jadwiga Biegańska

Zasadniczym zadaniem Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku Studia Miejskie w roku akademickim 2018/2019 była ocena sylabusów pod kątem ich poprawnego opracowania oraz analiza losów absolwentów tego kierunku.

We wstępnej części raportu warto nadmienić, że program studiów na kierunku studia miejskie w roku akademickim 2016/2017 został zmodyfikowany. Do realizowanych dotychczas 15 modułów, dodano jeszcze jeden moduł oraz zmodyfikowano istniejące wcześniej moduły.

Dotychczas realizowany program studiów obejmował następujące moduły: Podstawy teoretyczne rozwoju miast i urbanizacji, Moduł społeczno-demograficzny, Moduł gospodarczy, Moduł środowiskowy, Zintegrowany i zrównoważony rozwój ekosystemów miejskich, Moduł Planistyczno-prawny, Moduł Urbanistyczno-architektoniczny, Metody gromadzenia, przetwarzania i wizualizacji, Treści poszerzające wiedzę ogólną, Treści ogólne, Treści poszerzające wiedzę kierunkową, Zajęcia z wychowania fizycznego, Lektorat z języka obcego, Praktyki zawodowe, Seminarium. Procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z obszarów nauk rozkładał się następująco: około 91,9% - obszar nauk przyrodniczych, około 6,7% - obszar nauk społecznych, około 1,4% - obszar nauk technicznych. W efekcie wprowadzonej zmiany, pojawił się moduł: Psychologia, socjologia i antropologia miasta, natomiast procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z obszarów nauk rozkładał się następująco: nauki przyrodnicze - 59,6%, nauki społeczne - 25,9%, nauki techniczne - 14,5%.

W roku akademickim 2017/2018 nie uruchomiono I i II roku studiów, zatem studenci III roku studiów realizowali program sprzed jego modyfikacji. W roku akademickim 2018/2019 nie uruchomiono już żadnego roku studiów. Tym niemniej zważywszy na fakt, iż Komisja ds. Jakości Kształcenia miała za zadanie dokonanie oceny zajęć realizowanych w roku akademickim 2017/2018, przeanalizowano sylabusy wyłącznie dla III roku studiów, które wówczas były realizowane.

Przegląd sylabusów dostępnych w systemie USOS

Liczba opracowanych sylabusów dostępnych w systemie USOS (stan na 31 października 2018 r.) wynosiła 17, w tym 1 sylabus nie był wypełniony.

Wykaz brakujących opisów przedmiotów spośród 17 dostępnych w systemie USOS

Nazwa przedmiotu (kod przedmiotu)	Semestr	Wydział
Scenariusze i strategie rozwoju miast i regionów (2200-SSRM-SM-3-S1)	VI	WNoZi

Przegląd dostępnych w systemie USOS opisów przedmiotów pozwolił stwierdzić, iż 9 zamieszczonych sylabusów wymaga uzupełnienia lub doprecyzowania treści w nich zawartych, szczególnie w kontekście odniesienia do efektów kształcenia w metodach i kryteriach oceniania oraz rozliczania godzin względem punktów ECTS.

Najczęściej pojawiające się błędy w opisie przedmiotów (rozpatrzono 17 sylabusów, w tym 16 wypełnionych i 1 niewypełniony)

	Brak opisu	Błędy (wymaga poprawy lub uzupełnienia)
brak opisu przedmiotu	1	
brak rozliczenia godzin względem punktów ECTS		3
brak literatury		
brak metod i kryteriów oceniania		6
brak odniesienia do efektów kształcenia w metodach i kryteriach oceniania		6
brak odniesienia do efektów kierunkowych		1
brak efektów kształcenia		1

Wnioski:

- Najczęstszym brakiem dostrzeganym w sylabusach jest brak precyzyjnego opisu metod i kryteriów oceniania. W 6 z 17 analizowanych sylabusów (35,3%) nie ma informacji, w jaki sposób przyjęte efekty kształcenia są weryfikowane. Ponadto w 6 z 17 sylabusów (35,3%) nie ma pełnej informacji na temat kryteriów wystawiania oceny końcowej.
- Kolejnym problemem, który zdiagnozowano w sylabusach jest brak rozliczenia z nakładu pracy studenta (liczba godzin) względem punktów ECTS; w jednym sylabusie taka informacja nie była w ogóle zawarta, w 3 (17,6%) pojawiły się błędy w rozliczeniu godzin względem punktów ECTS.
- W 1 sylabusie odnotowano brak efektów kształcenia.

Szczegółowe uwagi odnoszące się do każdego analizowanego sylabusu zgromadzone są w tabelach stanowiących efekt prac Komisji w zakresie monitorowania sylabusów.

Analiza losów absolwentów kierunku studia miejskie

Losy absolwentów kierunku studia miejskie prześledzono w oparciu o informacje dostępne w systemie USOS (stan na listopad 2018 r.) oraz w bazie informacji z Biura Karier. W roku akademickim 2015/2016 po raz pierwszy zakończono pierwszy cykl kształcenia na kierunku studia miejskie. W roku akademickim 2016/2017 zakończono drugi cykl kształcenia. W roku akademickim 2017/2018 po raz ostatni kierunek studia miejskie ukończyło 10 osób, w tym 9 osób nadal kontynuuje naukę na studiach drugiego stopnia. Pracę dyplomową obroniło dotychczas 41 absolwentów studiów miejskich. Absolwenci kierunku z roku 2015/2016 w dużej mierze ukończyli podjęte studia drugiego stopnia, jedna osoba z pierwszego cyklu kształcenia podjęła naukę na studiach doktoranckich z zakresu geografii. Spośród wszystkich absolwentów z lat 2016/2017 oraz 2017/2018, 15 osób, tj. 71%, kontynuuje naukę na studiach na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Studiujący na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika absolwenci wybrali głównie kierunki dostępne w ofercie dydaktycznej Wydziału Nauk o Ziemi, takie jak: Turystyka i rekreacja (studia II stopnia – 8 osób), Geoinformacja środowiskowa (studia II stopnia – 2 osoby), Geografia studia II stopnia – 1 osoba) oraz Gospodarka przestrzenna (studia I stopnia – 2 osoby, jednocześnie 1 osoba studiuje na studiach II stopnia geografię, druga natomiast w roku 2018 ukończyła kierunek studiów – geografia s2). Spośród absolwentów kierunku Studia miejskie w roku akad. 2017/2018 zaledwie dwie osoby podjęły studia na innych wydziałach UMK, w tym jedna na kierunku Stosunki Międzynarodowe (Wydział Politologii i Studiów Międzynarodowych) i jedna na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne (Wydział Politologii i Stosunków Międzynarodowych), ponadto jedna osoba podjęła studia na kierunku Gospodarka przestrzenna (studia II stopnia) na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

W roku akad. 2017/2018 studia miejskie ukończyło i pracę dyplomową obroniło 10 osób, spośród których 8 osób kontynuuje studia na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika, jedna natomiast kontynuuje studia na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, na kierunku Gospodarka Przestrzenna s2. Osoby kontynuujące naukę na UMK podjęły studia na kierunkach: Turystyka i rekreacja (studia II stopnia – 4 osoby), Geoinformacja środowiskowa (studia II stopnia – 2 osoby), Bezpieczeństwo wewnętrzne (studia II stopnia – 1 osoba) oraz Stosunki międzynarodowe (studia II stopnia – 1 osoba).

GOSPODARKA PRZESTRZENNA – dr hab. Roman Rudnicki, prof. UMK

Zebranie Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku Gospodarka przestrzenna odbyło się 14 listopada 2018 r.

W ubiegłym roku działalność Komisji ds. Jakości Kształcenia wykazała, że dużym atutem, który podkreśli i docenili studenci było, że na kierunku Gospodarka Przestrzenna przykładą się dużą uwagę do wykorzystania teorii w praktyce. Był to sukces zwłaszcza, że kierunek funkcjonuje dopiero od dwóch lat. W tym roku kontynuowano i rozwijano zastosowanie praktyki w nauczaniu studentów, a mianowicie przez przedmioty Komputerowe wspomaganie projektowania oraz Systemy informacji geograficznej z elementami katastru. Na tych zajęciach studenci uczą się programów specjalistycznych, które później mogą wykorzystać do realizacji projektów w dalszych etapach studiów oraz późniejszej pracy zawodowej.

Komisja ds. Jakości zaproponowała w roku akademickim 2016/2017 zalecenia dotyczące podnoszenia jakości kształcenia na kierunku Gospodarka Przestrzenna odnośnie:

- planu studiów i sylabusów, w tym w zakresie:
 - przeniesienia przedmiotów;
 - konsultacji prowadzących przedmiotów i dokonania poprawy w sylabusach, gdzie mogło nastąpić powtórzenie przekazywanych treści;
 - korekty nazw przedmiotów;
 - zlikwidowania nieścisłości w nazwie przedmiotu;
 - aktywowania w USOSie sylabusów przedmiotów.
- podniesienie jakości prowadzenia przedmiotów (w szczególności: Elementy matematyki – wykład i ćwiczenia, Podstawy prawa – wykład, Grafika wektorowa i rastrowa – laboratorium, Technologie informacyjne – laboratorium), w tym w zakresie:
 - przygotowania do prowadzonych zajęć;
 - zrozumiałego dla studentów sposobu prowadzenia zajęć;
 - efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na zajęcia;
 - realizowania w całości programu zawartego w sylabusie;
 - sposobu prowadzenia zajęć i ich treści, który umożliwia osiągnięcie celów kształcenia zawartych w sylabusie;
 - sprawiedliwego sposobu oceny studentów;
 - dostępności prowadzącego dla studentów w czasie konsultacji;
 - wartości zajęć dla studenta.
- przypomniano pracownikom o:
 - dostosowaniu treści podanej na zajęcia do sylabusu, przejrzystości prezentacji materiału realizowanego na zajęciach, w miarę możliwości zwrócenie uwagi na wytłumaczenie zagadnień, z którymi mają problemy studenci;
 - ujednoliceniu wymogów poprzez wytyczne w przypadku kilku prowadzących;
 - podnoszeniu kwalifikacji pracowników;
 - dostosowaniu treści do specyfiki kierunku;
 - obecności prowadzącego na zajęciach, a także wcześniejsze poinformowanie studentów w przypadku odwołania zajęć.

- rozważono uwagi studentów, głównie odnośnie:
 - prowadzenia przedmiotu przez jedną osobę;
 - wcześniejszego wprowadzenia zajęć z obsługi programów projektowych;
 - możliwości udostępnienia programów w domu i w pracowniach komputerowych w godzinach popołudniowych;
 - zastanowienia się nad możliwością przeniesienia przedmiotu zieleń w projektowaniu na semestr letni, ponieważ w jego ramach są przewidziane wyjścia w teren;
 - propagowanie twórczego i zmuszającego do myślenia rozwiązywania zagadnienia zamiast pamięciowego odtwarzania treści;
 - dopracowania planu zajęć przed opublikowaniem go na stronie.

Zalecenia Komisji zostały wykonane zwłaszcza jeśli chodzi o zmiany w planie studiów, również uwagi do prowadzenia przedmiotów, upomnienia pracowników oraz rozważenia uwag studentów. Większości te zalecenia zostały konsultowane i w przypadkach uzasadnionych wprowadzone w życie.

Komisja ds. Jakości Kształcenia na kierunku Gospodarka Przestrzenna w roku akademickim 2017/2018 podjęła się działań ukierunkowanych głównie na przegląd sylabusów (ogólne uwagi do planu studiów zostały zawarte w raporcie w roku 2017/2018 i wdrożone, dlatego też teraz w tym roku sprawozdawczym nie były przedmiotem analizy). Poniżej przedstawiono wyniki prac Komisji. Stan na dzień 05.11.2018 po przeglądzie sylabusów na kierunku „Gospodarka przestrzenna” był następujący:

Rok pierwszy:

- przedmioty: 11
- sylabusy uzupełnione: 11
- uwagi: brak

Rok drugi

- przedmioty: 9
- sylabusy uzupełnione: 9
- uwagi: brak

Rok trzeci

- przedmioty: 12 + seminarium
- sylabusy uzupełnione: 8

Przedmioty wymagające uzupełnienia realizowane w semestrze letnim to:

- Podstawy teledetekcji (s.VI)
- Prawno-finansowe podstawy funkcjonowania samorządu terytorialnego (s.VI, przedmiot nie ma koordynatora)
- Rozwój obszarów wiejskich (s.VI)
- Rynek nieruchomości (s.VI, przedmiot nie ma koordynatora).

Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku „Gospodarka Przestrzenna” jest usatysfakcjonowana z realizacji dotychczasowych zaleceń, jednocześnie przypomina o uzupełnieniu brakujących wyżej wymienionych opisów przedmiotów.

TURYSTYKA I REKREACJA – dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska

Zebranie Komisji ds. Jakości Kształcenia na kierunku Turystyka i rekreacja odbyło się 26 października 2018 r.

Ocena opisów przedmiotów zawartych w sylabusach

Zadanie pierwsze Komisja realizowała w drodze szczegółowego rozpoznania treści sylabusów dla wszystkich przedmiotów prowadzonych na studiach I i II stopnia na kierunku turystyka i rekreacja, które uwzględniało następujące elementy:

- kompletność opisów,
- sposób rozliczania godzin w punktach ECTS,
- poprawność formułowania efektów kształcenia i odniesienie ich do efektów kierunkowych,
- wskazanie informacji na temat rozliczania efektów kształcenia,
- podanie wykazu literatury.

Wyniki przeglądu sylabusów dostępnych w systemie USOS

Członkowie Komisji przeanalizowali sylabusy dostępne w systemie USOS, stwierdzając brak opisu przedmiotów w 7 przypadkach dotyczących przedmiotów prowadzonych na studiach I stopnia (w ubiegłorocznym raporcie wskazano braki w 11) i w 10 przypadkach na studiach drugiego stopnia (poprzednio w 15). Stwierdzony problem dotyczy głównie przedmiotów prowadzonych przez pracowników zewnętrznych (spoza Wydziału), zajęć seminaryjnych oraz tych przedmiotów, w przypadku których zmienił się prowadzący.

Tabela 1. Wykaz brakujących opisów przedmiotów

lp.	Nazwa przedmiotu (kod przedmiotu)	Stopień	Rok	Semestr	Koordinator/rzy przedmiotu
1 stopień, 2 rok					
1	Metodyka rekreacji ruchowej 2200-MRRTIR-2-S1	1	2	2	Radosław Muszkieta
2	Pedagogika zdrowia 2200-PZTIR-2-S1	1	2	1	Piotr Błajet
3	Teoria i metodyka gier zespołowych 2200-TMGZTIR-2-S1	1	2	2	Krzysztof Wasilkiewicz
4	Podstawy turystyki wodnej 2200-PTWTIR-2-S1	1	2	2	Włodzimierz Marszelewski
1 stopień, 3 rok ASiR					
5	Laboratorium licencjackie (2200-LABLTIR-3-S1)	1	3		A. Araźny, T. Karasiewicz, M. Nowak, B. Szyda, M. Wojtkiewicz
6	Olimpizm i sport olimpijski (2200-OSOTIR-3-S1)	1	3	Letni	Radosław Muszkieta
Brak efektów kształcenia					
1 stopień, 3 rok KiORT					
7	Laboratorium licencjackie	1	III	cały rok	A. Araźny, T. Karasiewicz, M. Nowak, B. Szyda, M. Wojtkiewicz
8	Pilotaż i przewodnictwo wycieczek	1	III	letni	Marcin Świtoniak
2 stopień, 1 rok					
9	Ćwiczenia terenowe - Regiony turystyczne Polski/Europy (2200-CTRT-TIR-1-S2)	S2	I	letni	W. Marszelewski
Brak efektów kształcenia					
10	Organizacja i zarządzanie w turystyce, hotelarstwie i sporcie (2200-OZTHS-TIR-1-S2)	S2	I	letni	Dorota Ryszkowska
11	Pilotaż i przewodnictwo wycieczek - II st. (2200-PPW-TIR-1-S2)	S2	I	letni	Marcin Świtoniak

12	Prawo i ubezpieczenia w turystyce - II st. (2200-PUWT-TIR-1-S2)	S2	I	zimowy	Michał Ziemiak
13	Seminarium (2200-SEMMGR-TIR-1-S2)	S2	I	zimowy i letni	P. Charzyński, E. Grzelak-Kostulska, R. Muszkieta, I. Sobota
14	Zróżnicowanie kulturowe Polski i świata (2200-ZKPS-TIR-1-S2)	S2	I	zimowy	Rafał Kleśta-Nawrocki
15	Geoparki w Polsce i na świecie (2200-GPS-TIR-1S2)	S2	I	letni	I. Jamorska, T. Karasiewicz
2 stopień, 2 rok					
16	Innowatyka	II	2	IV	Beata Przyborowska
17	Praktyka	II	2		Barbara Szyda
18	Prawo i ubezpieczenia w turystyce - II st.	II	2	III	Paweł Cegliński
19	Seminarium	II	2	III/IV	P. Charzyński, E. Grzelak-Kostulska, I. Sobota, D. Sokołowski

W dalszym ciągu część zamieszczonych sylabusów wymaga uzupełnienia lub doprecyzowania treści w nich zawartych, szczególnie w kontekście odniesienia do efektów kształcenia w metodach i kryteriach oceniania, odniesienia opisanych efektów do efektów kierunkowych oraz rozliczania godzin względem punktów ECTS.

Stwierdzone braki w zakresie opisów przedmiotów wymagają pilnego uzupełnienia (być może także rozważenia możliwości opracowania zestawu wskazówek dla pracowników w formie instrukcji sporządzania sylabusu). Na tym etapie Komisja nie podejmuje się oceny układu treści realizowanych zajęć pod kątem ich kolejności, komplementarności oraz ewentualnej powtarzalności zagadnień wchodzących w zakres programu studiów. Prace w tym zakresie Komisja podejmie niezwłocznie po stwierdzeniu kompletności opisów.

Analiza losów absolwentów kierunku turystyka i rekreacja

Losy absolwentów kierunku turystyka i rekreacja prześledzono w oparciu o informacje pochodzące z bazy informacji Biura Karier.

Raport opracowany przez Biuro Karier UMK (zał. nr 1) obejmuje absolwentów, którzy złożyli egzamin licencjacki, inżynierski, magisterski, doktorski w okresie pomiędzy 1 października 2016, a 30 września 2017.

Monitoring prowadzono 6 m-cy po zakończeniu studiów. Analizowana jest sytuacja absolwentów którzy obronili się w trakcie roku akademickiego. Zbieranie danych miało miejsce w okresie od września 2017 roku do czerwca 2018 roku.

W badaniu wzięło udział 18% absolwentów, przy czym wszyscy badani zadeklarowali swoją aktywność zawodową (71% pracuje, 57% kontynuuje kształcenie), 40% deklaruje zadowolenie z miejsca pracy.

Kluczowe znaczenie mają opinie absolwentów dotyczące oczekiwanych zmian w programie studiów. Główne opinie badanych dotyczą potrzeby położenia większego nacisku na naukę języków obcych, zwiększenie zakresu zajęć praktycznych (w poprzednim raporcie wskazywano na praktyki w obszarze hotelarstwa, wprowadzenie przedmiotów dotyczących systemów rezerwacyjnych, uzupełnienie treści o zagadnienia dotyczące organizacji i zarządzania, szczególnie rachunkowości, marketingu).

Tabela. 2. Propozycje zmian w programie studiów wg opinii absolwentów

<i>Może po prostu nie zapychać planu niepotrzebnymi przedmiotami, takimi jak np. socjologia czy filozofia na turystyce...</i>
<i>Więcej języków obcych</i>
<i>Praktyka</i>

Źródło: Badanie Losów Absolwentów

STUDIA DOKTORANCKIE - GEOGRAFIA – dr hab. Paweł Molewski, prof. UMK

Doktoranci kształcący się na studiach doktoranckich na kierunku geografia na Wydziale Nauk o Ziemi UMK realizują program studiów na podstawie tzw. „Indywidualnego planu studiów”, ustalanego na każdy rok akademicki. Zgodnie z nim uczestniczą w wykładach i ćwiczeniach/laboratoriach w ramach pięciu modułów kształcenia, tj. podstawowego, dyplomowego, specjalizacyjnego, zawodowego i dydaktycznego, uzyskując zgodną z programem studiów liczbę punktów ECTS w każdym roku akademickim. Przedmioty wybierane do realizacji w ramach każdego modułu są konsultowane z opiekunem/promotorem rozprawy doktorskiej i podlegają akceptacji przez kierownika studiów doktoranckich.

W ramach moduły podstawowego realizowany jest jeden przedmiot, tj. Metodologia nauk geograficznych i współczesne trendy ich rozwoju (30 godz., I rok studiów), a ramach modułu dyplomowego realizowane jest seminarium doktoranckie (łącznie 180 godz. w ciągu czterech lat studiów).

Ze względu na specyfikę realizowanych tematów badawczych, w ramach modułu specjalnościowego, a przede wszystkim ze względu na charakter modułu zawodowego i dydaktycznego, doktoranci realizują program studiów wybierając zajęcia przeprowadzane, w zdecydowanej przewadze, na innych Wydziałach Uniwersytetu (możliwe jest również realizacja zajęć na innych uczelniach).

Wybrane w ramach modułu specjalnościowego przedmioty rozwijają wiedzę i umiejętności w zakresie: zastosowania nowoczesnych metod, technik i narzędzi badawczych w uprawianej dyscyplinie i subdyscyplinie naukowej; w ramach modułu zawodowego: projektowania oraz sposobów realizacji i opracowania wyników badań naukowych, ich prezentacji i upowszechniania; możliwości wdrażania praktycznych efektów badań; sposobów i źródeł pozyskiwania środków finansowych na prowadzenie badań naukowych; pisanie, redagowania i korekty tekstów naukowych; pracy zespołowej i kierowania zespołem badawczym; etyki pracownika naukowego itp.; w ramach modułu dydaktycznego w zakresie: metod organizacji i przygotowania scenariuszy zajęć dydaktycznych, wykorzystania nowoczesnych technik multimedialnych w procesie kształcenia, problemów etycznych w edukacji, zagadnień psychologiczno-pedagogicznych, komunikacji i kultury języka, emisji głosu itp.

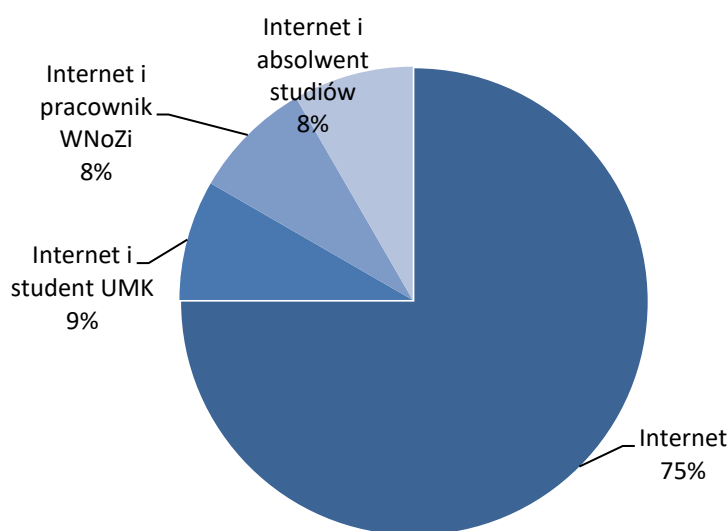
O dobrej jakości i efektywności realizowanego kształcenia można wnioskować z bezproblemowej realizacji programu studiów i bardzo dobrych ocen uzyskiwanych przez doktorantów z poszczególnych przedmiotów, twórczego wykorzystywania przez nich pozyskanej wiedzy i umiejętności w trakcie realizacji prac doktorskich oraz ich działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej na Wydziale Nauk o Ziemi UMK.

STUDIA PODYPLOMOWE W ZAKRESIE PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO - dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska

Na podstawie anonimowego badania ankietowego przeprowadzonego wśród absolwentów w dniu 15.12.2018 r. W badaniu wzięło udział 14 osób.

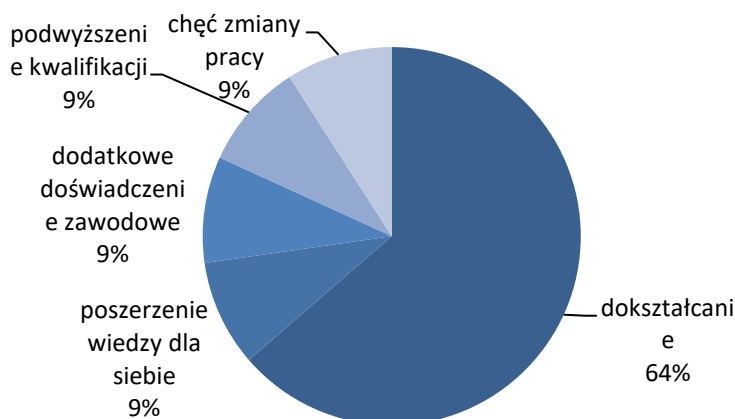
Informacje ogólne

- Studia podyplomowe w zakresie planowania przestrzennego adresowane są głównie do osób zatrudnionych lub planujących podjąć pracę w jednostkach samorządowych i administracji państwowej gminy, powiatu lub województwa.
- W roku akademickim 2017/2018 rozpoczęła się druga edycja studiów, kontynuowanych w roku akademickim 2018/2019 (studia dwusemestralne rozpoczęły się w semestrze letnim ubiegłego roku).
- W drugiej edycji studiów podyplomowych udział wzięło 15 słuchaczy (wszyscy ukończyli studia w terminie, nikt nie zrezygnował). W dniu 15.12.2018 r. odbyło się uroczyste wręczenie dyplomów absolwentom.
- Stwierdzono bardzo wysoką frekwencję na zajęciach, większość uczestniczyła we wszystkich zjazdach, kilka osób opuściło jeden zjazd, część zwolniła się z kilku zajęć.
- Słuchacze to w zdecydowanej większości pracownicy urzędów różnego szczebla administracji publicznej, mający zawodowo kontakt z zagadnieniami dotyczącymi planowania przestrzennego.
- Większość słuchaczy pochodzi z miast i gmin województwa kujawsko-pomorskiego, a także z województw: mazowieckiego i zachodniopomorskiego.



Ryc. 1. Źródła informacji o studiach podyplomowych

- Wszyscy ankietowani wskazywali Internet jako źródło informacji o studiach, jedna osoba wskazała także, że znajomy z pracy polecił ten kierunek, w pozostałych dwóch przypadkach był to student UMK i pracownik WNoZi.



Ryc. 2. Powód podjęcia studiów podyplomowych

- Badani zazwyczaj wskazują, że podjęli studia podyplomowe by poszerzyć swoją wiedzę, wielu, jak wynika z rozmów ze słuchaczami, zostało oddelegowanych na studia przez pracodawcę, w niektórych przypadkach ponosił on koszty nauki.

Ocena wybranych aspektów organizacyjnych:

Czy jesteście Państwo zadowoleni ze sposobu organizacji studiów w zakresie:

a. obsługi administracyjnej:	4,9
b. przepływu informacji (dostępność planu, informacje o zajęciach):	4,9
c. kontaktu z kierownikiem studiów:	5,0
d. sposobu organizacji zajęć (plan, godziny zajęć, organizacja przerw):	4,7
e. miejsca realizacji zajęć (sala, środki audiowizualne):	4,9

- Oceny różnych aspektów organizacyjnych badani dokonali w skali 0-5, gdzie 0 oznacza bardzo źle, 5 – bardzo dobrze.

- Słuchacze bardzo wysoko ocenili sposób organizacji studiów, w tej kategorii najniższa ocena (4,7) dotyczyła sposobu rozplanowania zajęć; wynikało to z napiętego harmonogramu zajęć (20 godzin w ciągu weekendu) przerywanych krótkimi przerwami (skrócone na prośbę słuchaczy). Najwyżej oceniono kontakt z kierownikiem studiów (5,0).

Ocena realizowanych zajęć

- Badani dokonali oceny w skali 0-5, gdzie 0 oznacza zdecydowanie nie, 5 – zdecydowanie tak.

Proszę ocenić, czy tematyka zajęć odpowiada Państwa oczekiwaniom?	4,3
Czy zagadnienia poruszane na zajęciach mają wymiar praktyczny?	4,1

- Słuchacze wysoko ocenili zajęcia, wskazując, że w dużym stopniu treści odpowiadały oczekiwaniom, posiadając przy tym duży wymiar praktyczny.

Wskazanie oczekiwanych treści

- W badaniu poproszono słuchaczy o ocenę, które treści, ich zdaniem, powinny być w największym stopniu zaakcentowane w programie.

Na które z wymienionych obszarów powinien być Państwa zdaniem postawiony największy nacisk (proszę ocenić w skali od 0 do 5, gdzie 5 oznacza treści niezbędne, 0 – zbędne)

Zagadnienia ogólne przyrodnicze	3,3
Zagadnienia związane z funduszami UE	3,4
Zagadnienia ogólne kulturowe/gospodarcze	3,6
Zagadnienia praktyczne związane ze środowiskiem	4,2
Zagadnienia ogólne dotyczące planowania przestrzennego	4,3
Zagadnienia związane z informacją przestrzenną (GIS)	4,4
Zagadnienia z zakresu urbanistyki i rewitalizacji	4,6
Zagadnienia prawne	4,9
Zagadnienia związane z dokumentacją planistyczną	5,0
Zagadnienia związane z praktycznymi aspektami planowania	5,0

- Badani jako najistotniejsze wskazali: zagadnienia prawne (4,9), związane z dokumentacją planistyczną (5,0) i zagadnienia związane z praktycznymi aspektami planowania (5,0). Te treści są odzwierciedlone w module planistycznym (35 godzin) i prawno-ekonomicznym (60 godz.). Z kolei zagadnienia z zakresu urbanistyki i rewitalizacji wchodzi w skład modułu ogólnego, gdzie realizowane są w ramach zajęć: Projektowanie urbanistyczne i Rewitalizacja i restrukturyzacja (po 10 godzin każdy).

- Za najmniej użyteczne treści uznano zagadnienia ogólne przyrodnicze (3,3), związane z funduszami UE (3,4 - obecnie nie wchodzi w zakres programu) i ogólne kulturowe/gospodarcze (3,6). W programie są one realizowane podczas krótkich bloków pięciogodzinnych wykładów.

- Zajęcia związane z GIS badani ocenili dość wysoko (4,4), jednak część uważa je za bardzo ważne i byłaby skłonna podjąć dodatkowe studia w tym zakresie, część uważa za mniej istotne. Z rozmów wynika, że treści z zakresu GIS kojarzone są z zajęciami komputerowymi, w tym projektowaniem w CAD.

Uwagi do realizowanych zajęć

- Słuchacze dokonali indywidualnej oceny każdego przedmiotu odpowiadając na pytania:

1. Czy treści przekazywane na zajęciach są zgodne z oczekiwaniami?
2. Czy wymiar godzinowy jest odpowiedni?
3. Czy prowadzący wykazał się kompetencją w trakcie zajęć?
4. Czy prowadzący potrafił zainteresować swoimi zajęciami?
5. Czy przekazywana wiedza miała wymiar praktyczny?
6. Czy czas przeznaczony na zajęcia został efektywnie wykorzystany?

- Szczegółowa analiza wyników ankiet zostanie wykonana w najbliższym czasie i przedstawiona Władzom Wydziału.

- Z zestawienia komentarzy do poszczególnych przedmiotów podanych przez słuchaczy wynika, że nikt nie wpisał uwagi negatywnej, pozytywne komentarze dotyczyły potrzeby zwiększenia liczby godzin na przedmiotach z zakresu prawa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, projektowania systemów komunikacyjnych i infrastruktury technicznej.

- Wiele pozytywnych komentarzy na temat sposobu przekazywania treści, kontaktu ze słuchaczami dotyczyło zajęć realizowanych przez dr T. Brzezickiego.

Podsumowanie

Ogólna ocena zadowolenia słuchaczy z odbytych studiów przekłada się na fakt, czy absolwenci byliby skłonni je polecić. Istotne jest także i to, jak uzasadniają ten fakt.

- 12 spośród 14 badanych podało, że może polecić studia podyplomowe z planowania przestrzennego, 2 osoby nie wskazały żadnej odpowiedzi w tym punkcie.

- 9 słuchaczy odpowiedziało dodatkowo na pytanie dlaczego:

Czy jesteście Państwo skłonni polecić znajomym studia podyplomowe z planowania przestrzennego i dlaczego?

tak, bardzo praktyczne zajęcia

tak, można nauczyć się wiele o planowaniu w wielu aspektach

tak, można się dużo nauczyć

tak, studia są dość tanie, przekazana wiedza była merytoryczna i praktyczna

tak, bardzo interesujący zakres

tak, dużo "życiowych" informacji, które mogą się przydać w życiu

tak, przystępny sposób prowadzenia zajęć

tak, potwierdzenie wiadomości, możliwość rozwiania niepewności

tak, dobrze zorganizowane

- uzyskane odpowiedzi wskazują, że absolwenci oceniają wysoko ukończone studia, zwracają uwagę na ich walor praktyczny, interesujący zakres i przystępny sposób przekazywania wiedzy.

8. Podsumowanie

Realizacja zadań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia – rekomendacje na rok 2017/18

1. Wykonano szereg prac związanych z rekomendacjami z roku poprzedzającego. Dzięki przeprowadzonej akcji informacyjnej (u-maile, informacje na poszczególnych zajęciach, plakaty, upublicznienia raportu i zebrania ze studentami, informacja na poszczególnych zajęciach) zwrotność ankiet wzrosła. Należy podkreślić, że podjęte działania nie przyniosły niestety pozytywnego skutku w semestrze letnim, gdyż dla zajęć z tego semestru zwrotność ankiet jest znacząco mniejsza. Przyczyną jest prawdopodobnie zbyt późne włączenie systemu oceny na UMK (20 czerwca jest datą zbyt późną, ponieważ w tym czasie na WNoZi odbywają się zajęcia terenowe, a zajęcia kameralne zostały zakończone kilka tygodni wcześniej). Na UMK powinno się także wprowadzić możliwość oceny zajęć poprzez urządzenia mobilne.
2. Na Wydziale Nauk o Ziemi UMK w roku akademickim 2017/18 wzrosła, praktycznie w każdym aspekcie, ocena poszczególnych zajęć.
3. Zgodnie z praktyką z lat ubiegłych na bieżąco, prowadzono hospitacje zajęć, analizowano ankiety oraz opinie studentów.
4. Pracownicy monitorują dostępność literatury w Bibliotece Uniwersyteckiej, składają wnioski o zakupienie i uzupełnienie niezbędnej literatury.

Ankietyzacja zajęć

1. Pracownicy uzyskali wysokie oceny w zakresie organizacji zajęć, byli dobrze przygotowani do prowadzenia zajęć, oraz stwarzali przyjazną atmosferę, byli również dostępni a konsultacjach. W roku 2017/2018 uzyskano poprawę wyników w każdym z tych aspektów.
2. Nadal poprawy wymaga zwiększenie zainteresowania studentów omawianą tematyką oraz większy nacisk na aspekt praktyczny. Najlepiej pod tym względem prezentują się oceny zajęć na kierunku gospodarka przestrzenna.
3. Oferowane zajęcia umożliwiały osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, jednak nie zawsze spełniły oczekiwania studentów.
4. We wszystkich kategoriach i pytaniach osiągnięto dobre wyniki, porównywalne lub nieznacznie (najczęściej o około 0,01-0,05) niższe od średniej jakości kształcenia z pozostałych wydziałów UMK. Wyniki te wykazują tendencję wzrostową w stosunku do lat ubiegłych.
5. Odnotowywano przypadki niskich ocen pracowników lub zajęć. Dotyczy to kilku osób, głównie z jednostek i innych wydziałów wspomagających dydaktykę na WNoZi. Każdy przypadek jest rozpatrywany indywidualnie. Z kilkoma osobami zatrudnionymi na WNoZi przeprowadzono spotkania wyjaśniające.

Hospitacje zajęć

1. W wyniku hospitacji 18 zajęć stwierdzono, że zajęcia są one prowadzone prawidłowo i najczęściej są na wysokim poziomie merytorycznym (średnia ocen 4,94, w skali 1-5). Na wysoki wynik wpływa niewątpliwie fakt, iż zgodnie z zarządzeniem nr 145 Rektora UMK z dnia 2 listopada 2015 r. są to hospitacje zapowiedziane i prowadzący może odpowiednio przygotować się do wizytacji. Niemniej wzorowe przygotowanie zajęć sprzyja wprowadzeniu dobrych praktyk do procesu kształcenia.
2. Większej kontroli wymagają doktoranci i osoby rozpoczynające pracę nauczyciela akademickiego. Brakuje także odpowiedniego narzędzia do kontroli osób prowadzących zajęcia dla WNoZi, które są zatrudnione na innych Wydziałach UMK.

Główne uwagi studentów wg. „Ocena satysfakcji studentów WNoZi UMK”:

- Brak na Wydziale (w budynku przy ul. Lwowskiej 1 siedzibę mają 3 wydziały UMK, w tym WNoZi) dostępnych, odpowiednio wyposażonych miejsc/przestrzeni umożliwiających studentom wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami
- Oferta gastronomiczna nie odpowiada potrzebom (pytanie o bazę gastronomiczną uzyskało najniższą średnią ze wszystkich ocen).
- Oferta i organizacja zajęć językowych nie jest satysfakcjonująca (sporo zarzutów dotyczy zarówno oferty jak i jakości kształcenia)
- Studenci nie są informowani o wynikach przeprowadzanych ankietyzacji
- Problemy z systemem USOS podczas rejestracji na zajęcia (np. podczas zapisów na zajęcia ogólnouniwersyteckie czy zajęcia z wychowania fizycznego)
- Warunki lokalowe w domach studenckich UMK są odpowiednie

Z innych uwag ze strony studentów należy wymienić te dotyczące infrastruktury (sale wykładowe, komputerowe):

- wzbogacić sale w nowszy sprzęt (zadanie jest realizowane stopniowo, np. wymieniono rzutniki multimedialne w salach 213; 205 oraz 259.
- wymiana sprzętu komputerowego / modernizacja sal komputerowych i oprogramowania (zadanie stale realizowane, od roku akademickiego 2017/18 na WNoZi działa trzecia pracownia komputerowa; oprogramowanie jest stale uzupełniane w miarę możliwości finansowych na wydziale);
- od roku akademickim 2016/2017 została przeprowadzona optymalizacja planu zajęć, studenci i pracownicy mają 15 minutowe przerwy pomiędzy poszczególnymi zajęciami; wprowadzono korekty zajęć na semestr letni (na WNoZi prowadzonych jest szereg zajęć terenowych, dlatego zajęcia dydaktyczne zostały skumulowane, a w miesiącu czerwcu odbywają się wyłącznie zajęcia terenowe);

Wnioski z prac komisji ds. jakości kształcenia dla poszczególnych kierunków.

1. Dla wszystkich kierunków studiów występują uwagi dotyczące kompletności sylabusów przedmiotów w USOS-ie, oraz niezgodność omawianych treści i warunków zaliczania z opisem przedmiotu, powtarzanie treści z innych przedmiotów.
2. Poprawie uległy kwestie organizacyjne, jak np. wcześniejsze przedstawienie planu zajęć na kolejny semestr, wprowadzenie przerw pomiędzy zajęciami. Mankamentem są niestety małe sale ćwiczeniowe oraz słaba organizacja w budynku miejsca do odpoczynku dla studentów pomiędzy zajęciami. Studenci źle ocenili także bazę gastronomiczną w budynku przy ul. Lwowskiej 1.
3. Brak informacji o odpłatności za udział studentów w ćwiczeniach terenowych (transport, noclegi) na etapie rekrutacji.
4. Problemem jest nierówny poziom w zakresie wiedzy i umiejętności studentów zarówno I, jak i II stopnia. W efekcie część studentów nie nadąża za tokiem wykładów i ćwiczeń, co skutkuje dużym odsetkiem ocen niedostatecznych, znacznym odsiewem studentów oraz niskim poziomem terminowego kończenia studiów.

Na Wydziale Nauk o Ziemi kształcenie w roku akademickim 2017/2018 było na dobrym poziomie. Wszystkie oceniane parametry uległy nieznacznej poprawie. Nie oznacza to jednak braku problemów i braku obszarów wymagających naprawy i udoskonalenia. Musi to być jednak wspólna praca nauczycieli akademickich, studentów i doktorantów oraz władz wydziału i pracowników administracji. Na bieżąco wprowadzane są zmiany i modyfikacje zmierzające do ulepszenia planów zajęć (optymalizacji) i obciążenia poszczególnych sal dydaktycznych oraz zakupu ich wyposażenia czy też uzupełnienia i zakupu nowego oprogramowania w salach komputerowych.

9. Cele doskonalenia jakości kształcenia na wydziale Nauk o Ziemi UMK w roku akad. 2018/2019

Cel 1	Wzrost poziomu zwrotności kwestionariuszy ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2018/2019 W roku akademickim 2017/2018 poziom zwrotności ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych na wyniósł 15,07% a na pozostałych wydziałach 18,40%)				
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Poziom zwrotności w ujęciu procentowym	ok. 19%	20.09.2019	Nie dotyczy	Koordynatorzy przedmiotów i prowadzący zajęcia	Wydziałowy koordynator ds. jakości
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zadania	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet dotyczących oceny zajęć dydaktycznych poprzez: - informowanie o ankietyzacji na zajęciach (plakaty na tablicach ogłoszeń, strona internetowa wydziału, facebook) - informacje o ankietyzacji poprzez U-mail - zebrania informacyjne ze studentami - dostosowanie terminów udostępniania systemu USOS do harmonogramu zajęć na WNoZi	Pierwsze i ostatnie zajęcia Cały rok akademicki Kilka razy w roku	Nie dotyczy	Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne w danym cyklu Prodziekan ds. kształcenia Prodziekan ds. studenckich Dział Kształcenia UMK Prodziekan ds. kształcenia	
2	Zaprezentowanie studentom wyników ankiet z poprzedniego roku akademickiego, uwzględnianie ocen i uwag studentów w poprawie jakości kształcenia, informowanie o anonimowości ankiet	Pierwsze, ostatnie lub przedostatnie zajęcia w danym semestrze	Nie dotyczy	Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne w danym cyklu Wydziałowy koordynator ds. jakości	
3	Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów Przeprowadzenie zebrań ze studentami z poszczególnych kierunków przez opiekunów oraz prodziekanów	luty 2020 r.	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	

Cel 2	Zwiększenie świadomości studentów o efektach kształcenia i ich realizacji w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych jakie wnosi dany przedmiot. Możliwości wykorzystania wiedzy i umiejętności w praktyce. W roku akademickim 2017/2018 oceny osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia (od ok. 4,40 -4,7) były niższe o ok. 0,05% od średnich na pozostałych wydziałach.				
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Ocena w skali od 1-5	od 4,50 do 4,80	20.09.2019	Materiały biurowe	Koordynatorzy przedmiotów/Samorząd studencki (zebrania informacyjne, plakaty)	Wydziałowy koordynator ds. jakości
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zad	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Informowanie studentów o efektach kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na zajęciach	Pierwsze zajęcia	Nie dotyczy	Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne w danym cyklu	
2	Zachęcenie studentów do zapoznania się z opisami przedmiotów w USOS, gdzie podane są efekty kształcenia - ogłoszenie na tablicy ogłoszeń, strona internetowa wydziału, poczta U-mail	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	
3	Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów	Grudzień 2019 r.	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	

Cel 3	Kontrola jakości zajęć, sposobu przekazywania treści, terminowości ich odbywania oraz sposobów weryfikacji zakładanych efektów kształcenia. W roku akademickim 2017/2018 oceny prowadzących zajęcia kształtowały się na poziomie 4,40-4,60 w zależności od pytania i były zbliżone do średnich na pozostałych wydziałach.				
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Ocena w skali od 1-5	od 4,50 do 4,80	20.09.2019	Nie dotyczy	Koordynatorzy przedmiotów	Wydziałowy koordynator ds. jakości, Dziekan WNoZi
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zadania	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Kontrola terminowości odbywania zajęć oraz ich jakości poprzez hospitację zajęć pracowników i doktorantów.	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Kierownicy katedr, władze dziekańskie	
2	Kontrola terminowości odbywania konsultacji przez nauczycieli akademickich (prac. samodzielny -2 godz./tydzień, pozostali 4 godz./tydzień)	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Kierownicy katedr, opiekunowie doktorantów, władze dziekańskie	
3	Ocena treści poszczególnych przedmiotów, ich zgodności z programem studiów, powtarzania treści w ramach różnych przedmiotów, kryteriów oceniania	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Komisje ds. Jakości Kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów. Wydziałowy koordynator ds. jakości	
4	Dostosowanie planów zajęć do terminów ćwiczeń terenowych	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Prodziekan ds. kształcenia	
5	Udostępnienie zbiorczych wyników ankiet studenckich w postaci raportu. Dyskusja o pracy wykładowców na radzie wydziału z udziałem przedstawicieli studentów i doktorantów	Grudzień 2018 r.	Nie dotyczy	Wydziałowy koordynator ds. jakości	

Cel 4		Zwiększyć procent uzyskiwania dyplomów w terminie na studiach licencjackich i magisterskich			
Miernik wykonania celu	Wartość oczekiwana miernika:	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji celu	Osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Procent uzyskiwanych dyplomów	Studia I st. -80% Studia II st. – 60%	20.09.2019	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	Wydziałowy koordynator ds. jakości
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu					
Lp.	Opis zadania	Termin realizacji	Zasoby niezbędne do realizacji zadania	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania	
1	Jak najszybsze formułowanie tematów prac dyplomowych, określenie zakresu pracy i rozpoczęcie prac badawczych pod opieką promotora	Pierwszy miesiąc semestru	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	
2	Ustalenie i przestrzeganie harmonogramu prac badawczych	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	
3	Optymalne wykorzystanie czasu seminariów i konsultacji. Zwiększenie opieki nad seminarzystami.	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych	
4	Informacje o procedurze dyplomowania oraz o wymogach prac magisterskich i licencjackich (seminaria, zebrania ze studentami, strona internetowa WNoZi)	Cały rok akademicki	Nie dotyczy	Opiekunowie prac dyplomowych, władze dziekańskie	

Toruń, 25 styczeń 2019 r.

Arkadiusz Krawiec

Prodziekan ds. kształcenia WNoZi

Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia